

Sygn. akt III Cz 1410/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Barbara Braziewicz

Sędzia SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2014 roku

sprawy z powództwa R. T. i G. T.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o zobowiązanie

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 16 lipca 2014 roku, sygn. akt I Cgg 2/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że odmówić odrzucenia pozwu.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1410/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy odrzucił pozew o naprawienie szkody stwierdziwszy, że powodowie nie wyczerpali wymaganego w art. 151 ust. 1 ustawy z 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze postępowania ugodowego, zasądził od powodów solidarnie na rzecz pozwanej 2417 złotych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

W zażaleniu powodowie zarzucili błędne ustalenie, że nie został wyczerpany tryb postępowania ugodowego, domagali się zmiany postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pozwie zawierającym żądanie zobowiązania pozwanej do naprawienia szkód w budynku powodowie powołali pismo, jakie przed wytoczeniem powództwa powód skierował do pozwanej i odpowiedź na to pismo pozwanej.

To pismo powoda, załączone w poświadczonej kserokopii do pozwu, nie zawierało zgłoszenia wobec pozwanej roszczenia o naprawienie szkody lecz prośbę o udzielenie informacji na temat zasięgu wpływów ruchu zakładu górniczego.

Odpowiadając na to pismo pozwana wskazała, że w rejonie nieruchomości powodów w ostatnim czasie nie prowadziła i nie zamierza prowadzić eksploatacji górniczej oraz uprzedziła, że ewentualne roszczenia o naprawienie szkody będą nieuzasadnione. Swoje stanowisko potwierdziła w odpowiedzi na pozew negując związek szkód z działalnością górniczą.

Według art. 151 ust. 1 i 2 ustawy z 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze, sądowe dochodzenie roszczeń jest możliwe po wyczerpaniu postępowania ugodowego; warunek wyczerpania postępowania ugodowego jest spełniony, jeżeli przedsiębiorca odmówił zawarcia ugody lub jeżeli od skierowania przez poszkodowanego roszczenia wobec przedsiębiorcy upłynęło 30 dni, chyba że poszkodowany, zgłaszając żądanie zawarcia ugody, wyznaczy dłuższy termin.

Funkcją rozwiązania przewidującego obligatoryjne postępowanie ugodowe jest zapobieżenie masowemu wytaczaniu powództw, zwłaszcza w sprawach, w których żądania nie są kwestionowane przez przedsiębiorcę.

Powodowie nie skierowali roszczenia do postępowania ugodowego, jednakże rozbieżne stanowiska stron co do zasady odpowiedzialności za szkodę w nieruchomości powodów nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że formalnie przeprowadzone postępowanie ugodowe nie zapobiegłoby wytoczeniu powództwa. Wyrażone w piśmie z 4 września 2013 roku stanowisko pozwanej, w którym neguje ona fakt wyrządzenia ruchem zakładu górniczego szkody w nieruchomości powodów i uprzedza, że ewentualne roszczenia powodów będą nieuzasadnione oznacza zaś dla powodów to samo, co odmowa zawarcia ugody. Zatem wobec treści odpowiedzi pozwanej na zapytanie powoda przyjąć należało, że w świetle art. 151 ust. 1 powołanej ustawy możliwe stało się sądowe dochodzenie roszczenia.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz