

Sygn. akt III Cz 1360/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Barbara Konińska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. M. (M.)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w D.

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 30 maja 2014 r., sygn. akt II C 851/14

postanawia:

prostując w zaskarżonym postanowieniu oznaczenie siedziby pozwanej jako „w D.” zamiast „w B.”, oddalić zażalenie.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek powoda

o udzielenie mu zabezpieczenia powództwa o zwolnienie spod egzekucji kwoty 50.652,97 zł przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej egzekucji z wierzytelności przysługującej powodowi, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w G. D. R. na wniosek pozwanej pod sygn. akt Km 577/13 i Km 578/13, na czas trwania postępowania. Przywołując treść art. 730¹ § 1 i 2 kpc stwierdził Sąd, że na obecnym etapie postępowania powód nie uprawdopodobnił dochodzonego roszczenia, a nadto istnienia po jego stronie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Z zażaleniem na to rozstrzygnięcie wystąpił powód, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Podniósł, że przedstawione przez niego dokumenty, w tym umowa konsorcjum i umowa przelewu przyszłych wierzytelności wskazują, iż powód stał się wierzycielem Powiatu (...), co uprawdopodobnia jego roszczenie. Prowadzenie egzekucji **na rzecz** Przedsiębiorstwa Usługowo -Handlowo - Produkcyjnego (...) Sp. z o. o. jest zdaniem skarżącego przedwczesne

i prowadzi do sytuacji, w której zaspokojenie roszczenia powoda z majątku pozwanego może być utrudnione bądź niemożliwe, co uprawdopodobnia interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie oraz zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów postępowania zażaleniowego. Wskazała, że powód nie wykazał, iż przysługuje mu względem strony pozwanej jakiegokolwiek roszczenie, a jego argumentacja

w zakresie celowości zabezpieczenia ma charakter subiektywny. Nadto podniosła, że powództwo

w sprawie jest spóźnione w świetle art. 841 § 3 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 738 kpc, sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie. Zatem granice rozpoznania przez sąd wniosku o udzielenie zabezpieczenia wyznacza żądanie wniosku.

Stosownie do art. 730¹ kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, istniejący wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Uprawdopodobnienie jest środkiem nie wymagającym zachowania szczegółowych przepisów

o postępowaniu dowodowym, jednak wymaga poparcia twierdzeń strony pewnymi okolicznościami, pozwalającymi na przyjęcie z dużym prawdopodobieństwem, iż są one prawdziwe. W żadnym razie nie może się ono ograniczać tylko do twierdzeń strony.

Powód w pozwie o zwolnienie spod egzekucji zajętej kwoty opierał żądanie na twierdzeniu, że na skutek umowy przelewu wierzytelności został wierzycielem Powiatu (...). Wbrew argumentacji zawartej w zażaleniu, na obecnym etapie postępowania okoliczność ta nie została uprawdopodobniona. Wskazać bowiem należy, że z umowy

nr (...) zawartej w dniu 9 marca 2012 r. w B. pomiędzy zamawiającym Powiatem (...) a wykonawcą Konsorcjum Firm tj. Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowo-Produkcyjnym (...) sp. z o.o. w G. i (...) sp. j.

w S., w szczególności z jej § 3 wynika, iż wykonawca zobowiązał się do przestrzegania zakazu cesji, tj. zakazu przenoszenia jakichkolwiek praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na osoby trzecie, bez pisemnej wcześniejszej zgody zamawiającego. Powód wnosi

w pozwie o przeprowadzenie dowodów na okoliczność uzyskania tej zgody, co jednak nie jest tożsame z uprawdopodobnieniem roszczenia na etapie rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Zatem istotnie nie doszło do uprawdopodobnienia roszczenia, toteż zasadnie został przez Sąd pierwszej instancji oddalony wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej egzekucji z wierzytelności przysługującej powodowi na czas trwania postępowania.

Mając powyższe na uwadze, zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Leszek Dąbek