

Sygn. akt III Cz 1346/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. G.

z udziałem J. G.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 17 lipca 2014 r., sygn. akt I Ns 728/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 roku udzielił wnioskodawczyni M. G. zabezpieczenia poprzez ustanowienie na jej rzecz prawa do wyłącznego korzystania z nieruchomości wraz z gruntem oddanym użytkowanym w użytkowanie wieczyste, położonej w R. przy ulicy (...), składającej się z działki o nr (...), zabudowanej budynkiem mieszkalnym, dla której Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), do czasu uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie o podział majątku wspólnego.

W uzasadnieniu, jako podstawę swego rozstrzygnięcia, wskazał art. 730 § 1 k.p.c., art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 755 § 1 k.p.c. Sąd uznał, iż wnioskodawczyni uprawdopodobniła zarówno zasadność swojego roszczenia, jak również to, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Uzasadniając istnienie tej przesłanki Sąd wskazał, że pomiędzy stronami istnieje głęboki konflikt, w który zaangażowane są także dzieci zainteresowanych, a dalsze wspólne zamieszkiwanie może się przyczynić do powstania pomiędzy byłymi małżonkami kolejnych antagonizmów, które będą negatywnie wpływały na tok postępowania o podział majątku. Sąd wskazał, że wnioskodawczyni oraz uczestnik postępowania mają dwie nieruchomości, mogące zapewnić ich potrzeby mieszkaniowe, które wchodzą do ich majątku wspólnego i oboje mają prawa z nich korzystać. Sąd uznał przy tym, że korzystanie z nieruchomości równoległe przez obu współwłaścicieli jest niemożliwe i prowadzi do konfliktów, co przekłada się na zasadność podziału nieruchomości quad usum. Sąd uznał, że zaproponowany przez wnioskodawczynię sposób zabezpieczenia, poprzez przyznanie jej prawa do wyłącznego korzystania z nieruchomości

w R. jest z tych powodów w pełni zasadny, za czym przemawia także okoliczność, iż w ostatnim czasie uczestnik postępowania przebywał w lokalu w Z..

Zażalenie na to postanowienie wniósł uczestnik postępowania J. G. zarzucając naruszenie prawa procesowego, a to art. 730<sup>1</sup> § 1 - 3 k.p.c. w związku z art. 731 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia w sytuacji, gdy brak jest interesu prawnego oraz w sytuacji gdy jego udzielenie zmierza do zaspokojenia roszczenia. Nadto zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że pomiędzy stronami istnieje głęboki konflikt oraz dalsze wspólne zamieszkiwanie przyczyni się do powstania pomiędzy stronami antagonizmów, które będą negatywnie wpływały na tok postępowania o podział majątku a także nierozważenie całokształtu okoliczności, a to w sytuacji mieszkaniowej stron.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawczyni wniosła o oddalenie zażalenia oraz pozostawienie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowemu Sądowi Rejonowemu w Zabrze.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Stosownie do regulacji prawnej z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które po myśli art. 732 k.p.c. udzielanej jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu - także z urzędu.

Przesłanki takiego zabezpieczenia ustawodawca uregulował w regulacji prawnej z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., zgodnie z którym, udzielenie zabezpieczenia uzależnione jest od wykazania uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który stosownie do § 2 tego artykułu, istnieje w przypadku, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Należy zwrócić uwagę, iż Sąd udzielając zabezpieczenia opiera się jedynie na uprawdopodobnieniu podnoszonych i wykazanych przez uprawnione. Przyjęty w niniejszej regulacji prawnej wymóg jedynie uprawdopodobnienia stanowi odejście od ścisłego formalizmu dowodowego. Tym samym uwzględnienie zgłaszanego wniosku następuje w przypadku gdy strona wykaże, choć w sposób nie dający pewności, że powołane okoliczności są wiarygodne i prowadzą do uznania opisanego na ich podstawie stanu faktycznego. Stanowi to więc rygor zdecydowanie słabszy niż w przypadku konieczności udowodnienia tych przesłanek.

Udzielenie zabezpieczenia nastąpiło w toku postępowania o podział majątku wspólnego. Uczestnik postępowania nie kwestionował zasadności samego wniosku, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że wnioskodawczyni uprawdopodobniła roszczenie.

Zażalenie uczestnika postępowania skoncentrowało się na wykazaniu braku interesu prawnego. Niemniej jednak w niniejszym przypadku należy uwzględnić również treść art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c., który stanowi, że jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności sąd może: unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania.

Sąd Rejonowy na podstawie art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. unormował sposób korzystania z nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego. Pomimo, iż okoliczności konfliktu między stronami są przez uczestnika postępowania kwestionowane, to jednak ze względu na przedmiot postępowania w niniejszej sprawie, udzielenie zabezpieczenia w sposób określony w zaskarżonym orzeczeniu jest konieczne ze względu na uregulowanie sytuacji życiowej i mieszkaniowej wnioskodawczyni i jej dzieci, zwłaszcza, iż uczestnik postępowania kwestionuje wartość nieruchomości, co z kolei może prowadzić do długotrwałego postępowania sądowego.

Na marginesie należy również zaznaczyć, że pomimo, iż art. 731 k.p.c. stanowi, że zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej, to w jednak w obowiązującym od 3 maja 2012r. art. 755 § 2<sup>1</sup> k.p.c., stwierdzenie, że przepisu art. 731 nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków, prowadzi do odejścia od zasady, że udzielenie zabezpieczenia nie może być tożsame z treścią żądanej ochrony prawnej (podobnie już wcześniej wskazał Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 31 sierpnia 1961 r., III CO 21/61).

***Z tych względów, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda