

Sygn. akt III Cz 1307/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Danuta Pacześniowska

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) R. T.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2014 r. w G.

sprawy z wniosku (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością
w B.

przeciwko M. K. i J. K. (K.)

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. akt IV RCo 7/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 16 czerwca 2014 roku oddalił wniosek (...) Spółka z o.o. o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie.

Uzasadniając rozstrzygnięcie, Sąd Rejonowy, powołując się na treść art. 730 k.p.c. i art. 730¹ k.p.c., oraz art. 52 § 1 a k.r.o., wskazał nadto, że przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd powinien z urzędu porównać interesy uprawnionego i obowiązowanego i preferować takie środki, które z jednej strony zapewnią należytą ochronę uprawnionemu, a z drugiej nie obciążą ponad miarę zobowiązanego.

Sąd zwrócił także uwagę, że wskazany przez wnioskodawcę sposób zabezpieczenia, tj. ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości położonej w S. przy ulicy (...), przy uwzględnieniu również wysokości zobowiązania M. K. (10.602,98 zł), wykazuje ogromną dysproporcję pomiędzy wysokością zobowiązania, a żądanym sposobem zabezpieczenia.

Sąd pokreślił również, że udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania zakłada, iż w niedługim czasie po jego złożeniu winno zostać złożone zasadnicze powództwo. Sąd wskazał, że w niniejszej sprawie (...) Spółka z o.o. do dnia dzisiejszego nie złożyła powództwa przeciwko M. i J. K. pomimo tego, iż konieczność takiego postępowania – wedle twierdzeń wnioskodawcy – istnieje już od ponad pół roku. Sąd wskazał także, że wybrany przez wnioskodawcę

sposób zabezpieczenia powoduje, iż może upłynąć znaczny upływ czasu pomiędzy upadkiem zabezpieczenia a odzwierciedleniem tego faktu w księdze wieczystej

Zażalenie na to postanowienie wniósł (...) Spółka z o.o. zarzucając naruszenie art. 730¹ k.p.c. w związku z art. 243 k.p.c. poprzez uznanie, że uprawniony nie wykazał istnienia przesłanek udzielenia zabezpieczenia i w konsekwencji tego, oddalenie wniosku o ustanowienie zabezpieczenia; art. 730¹ k.p.c. poprzez uwzględnienie w toku rozpoznawania wniosku o ustanowienie zabezpieczenia, okoliczności, które nie są istotne z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 730¹ § 1 k.p.c., art. 730¹ § 3 k.p.c. poprzez uznanie, iż wskazane przez uprawnionego sposoby zabezpieczenia nie są adekwatne z punktu widzenia nieobciążania zobowiązanego ponad potrzebę oraz art. 728 k.p.c. poprzez uznanie, że uprawniony wskazała w treści wniosku na tylko jeden sposób zabezpieczenia.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy, w ten sposób, że zostanie udzielone zabezpieczenie we wnioskowanym zakresie, a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd pierwszej instancji oraz zasądzenie od zobowiązanych na rzecz uprawnionego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które po myśli art. 732 k.p.c. udzielanej jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu - także z urzędu.

Przesłanki takiego zabezpieczenia ustawodawca uregulował w regulacji prawnej z art. 730¹ § 1 k.p.c., zgodnie z którym, udzielenie zabezpieczenia uzależnione jest od wykazania uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który stosownie do § 2 tego artykułu, istnieje w przypadku, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Należy zwrócić uwagę, iż Sąd udzielając zabezpieczenia opiera się jedynie na uprawdopodobnieniu podnoszonych i wykazanych przez uprawnione. Przyjęty w niniejszej regulacji prawnej wymóg jedynie uprawdopodobnienia stanowi odejście od ścisłego formalizmu dowodowego. Tym samym uwzględnienie zgłaszanego wniosku następuje w przypadku gdy strona wykaże, choć w sposób nie dający pewności, że powołane okoliczności są wiarygodne i prowadzą do uznania opisanego na ich podstawie stanu faktycznego. Stanowi to więc rygor zdecydowanie słabszy niż w przypadku konieczności udowodnienia tych przesłanek.

Trafnie, w zaskarżonym postanowieniu, Sąd Rejonowy uznał, iż skarżący nie wykazał przesłanek zabezpieczenia. Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 52 § 1a k.r.o. ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej może żądać także wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków. Uprawniony, uzasadniając wniosek o zabezpieczenie wskazał jedynie, w ramach uprawdopodobnienia interesu prawnego, brak regulowania kwot należnych uprawnionemu, co wskazuje na nierzetelną postawę zobowiązanej. Niemniej jednak, samo to twierdzenie nie może stanowić dostatecznego wykazania interesu prawnego. Sąd Okręgowy w pełni podziela tezy wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, w szczególności wskazujące na bierną postawę uprawnionego, pomimo istnienia, od (obecnie) niemal roku podstaw do udzielenia zabezpieczenia. Tym samym, w zgromadzonym materiale dowodowym, brak jest podstaw do stwierdzenia, że uprawniony uprawdopodobnił interes prawny w rozumieniu art. 730¹ § 2 k.p.c.,

Nadto, oddalenie wniosku o zabezpieczenie było uzasadnione prawidłowym zastosowaniem przez Sąd Rejonowy zasada wynikającej z art. 730¹ § 3 k.p.c., tj. zasady minimalnej uciążliwości zabezpieczenia. Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, wskazując wyłącznie na sumę roszczenia podlegającego zabezpieczeniu, że jest ona zdecydowanie mniejsza

(wielokrotnie) od wskazanego przez uprawnionego sposobu zabezpieczenia, co w sposób oczywisty, że takie obciążenie, było by ponad potrzebę.

Wobec powyższego w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. stosowanych w tym postępowaniu poprzez art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda