

**Sygn. akt III Cz 1305/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR(del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 października 2014 r.

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 21 maja 2014r., sygn. akt II C 161/13

postanawia:

**1. zmienić przez uchylene zaskarżone postanowienie w części przyznającej biegłemu wynagrodzenie w kwocie 1 950 zł (tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych) za sporządzenie pisemnej opinii z 18 października 2013 r.;**

**2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1305/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Rybniku przyznał biegłemu sądowemu wynagrodzenie w wysokości 1 950 zł za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 18 października 2013 r. oraz kwotę 648 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej z dnia 17 marca 2014 r., łącznie kwotę 2 598 zł.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód zarzucając mu naruszenie art. 328 § 2 kpc w związku z art. 361 kpc poprzez brak wskazania w uzasadnieniu postanowienia podstawy faktycznej, co uniemożliwiło powodowi ocenę prawidłowości przyznanego wynagrodzenia w takiej wysokości oraz art. 288 kpc w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzenia opinii biegłych w postępowaniu sądowym poprzez przyznanie wynagrodzenia w wysokości wyższej aniżeli wynika z nakładu pracy i wniósł o zmianę postanowienia poprzez jego uchylene i przekazanie do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługiwało na częściowe uwzględnienie, z uwagi na to, iż Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 15 stycznia 2014 r. przyznał już biegłemu sądowemu wynagrodzenie w wysokości 1 950 zł za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 18 października 2013r., wobec czego zaskarżonym postanowieniem błędnie zasądził biegłemu ponownie wynagrodzenie za sporządzenie tej samej opinii i w tym zakresie. Dlatego też orzeczenie musiało ulec zmianie przez jego uchylenie w tej części.

Odnosząc się kolejno do zasądzenia wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnej uzupełniającej należy zauważyć, że zastosowane przez Sąd Rejonowy przepisy rozporządzeń z 1950 r. i z 1975 r. nie mają zastosowania w sprawie, gdyż utraciły one moc z chwilą wejścia w życie z dniem 6 maja 2013 r. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 518) – vide art. 148 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025) oraz art. 10 ustawy z dnia 31 sierpnia 2012 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1101). Dlatego też do ustalenia wysokości wynagrodzenia biegłego należy brać pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym.

Biegły w sposób prawidłowy wyliczył stawkę podstawową za godzinę pracy w wysokości 31,97 zł – jest to stawka maksymalna (por. § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym).

Sąd Rejonowy nie wskazał w sposób prawidłowy w uzasadnieniu swojego orzeczenia jaki nakład pracy potrzebny był biegłemu do sporządzenia opinii – ile godzin pracy poświęcił na jej wydanie. W tym zakresie słuszny jest zarzut naruszenia art. 328 § 2 kpc w związku z art. 361 kpc, natomiast to samo w sobie nie może prowadzić do uchylenia zaskarżonego postanowienia, gdyż w treści zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy wyraźnie stwierdził, iż nakład pracy biegłego i czas na wykonanie opinii konieczny usprawiedliwia wynagrodzenie zasądzone tym postanowieniem.

Należy zwrócić uwagę, że biegły na analizę treści pisma procesowego pozwanego z dnia 20 grudnia 2013r. przeznaczył 2 godziny, na analizę treści pisma procesowego pozwanego z dnia 11 grudnia 2013r. przeznaczył 2 godziny, na redakcję opinii uzupełniającej – 12 godzin. W sumie poświęcił więc na wydanie opinii 16 godzin.

Opinia biegłego liczy sobie 7 stron, a biegły udziela w niej odpowiedzi na pytania dotyczące: kosztu naprawy przy przyjęciu cen oryginalnych części zamiennych, czy wykorzystanie do naprawy pojazdu nowych części zamiennych spowoduje, że po dokonanej naprawie pojazd będzie miał większą wartość aniżeli przed naprawą, czy producent marki B. zaleca stosowanie do naprawy pojazdów swojej marki części nieoryginalnych, a także czy wskazane przez biegłego części nieoryginalne mają dokładnie taką samą jakość jak części oznaczone logo marki B.. Zakres opinii był więc szeroki i wymagał od biegłego także ustosunkowania się do pism procesowych pozwanego. To zaś wymaga czasu. Dlatego też wskazany przez biegłego czas na sporządzenie opinii nie jest zawyżony, a wynika z potrzeby dokonania wymienionych wyżej ustaleń, a co za tym idzie koszt wydania opinii jest uzasadniony nakładem pracy biegłego.

Z powyższych względów zarzuty zgłoszone w zażaleniu nie mogły doprowadzić do uchylenia bądź zmiany zaskarżonego postanowienia w zakresie wynagrodzenia za opinię uzupełniającą, wobec czego zażalenie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Z przytoczonych powyżej względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w punkcie 1 sentencji, a w oparciu o przepis art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych orzekła jak w punkcie 2 sentencji oddalając dalej idące zażalenie jako bezzasadne.

SSR(del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk