

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Magdalena Hupa- Dębska

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lutego 2015 roku

sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko W. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 2 sierpnia 2013 r., sygn. akt I Nc 482/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek powódki o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 5 kwietnia 2013r.
2. zasądzić od (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz W. K. kwotę 81 zł (osiemdziesiąt jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR(del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa- Dębska SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2013r. Sąd Rejonowy w Zabrze nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 5 kwietnia 2013r. wydanemu w sprawie I Nc 482/13.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że powód wniósł pozew o zapłatę przeciwko pozwanej, w sprawie wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Wobec braku skutecznie wniesionego sprzeciwu nakaz zapłaty uprawomocnił się. Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 777§1pkt1kpc jest on tytułem egzekucyjnym, któremu zgodnie z art. 782§1kpc klauzulę wykonalności nadaje Sąd jednoosobowo na wniosek wierzyciela. Skoro zatem nakaz zapłaty jest prawomocny i podlega wykonaniu w drodze egzekucji, to wniosek o nadanie temu orzeczeniu klauzuli wykonalności zdaniem Sądu Rejonowego zasługiwał na uwzględnienie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła dłużniczka. Wskazała, że postanowienie to zostało wydane z naruszeniem art. 786§1kpc i 126§2kpc. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności.

Wskazała w uzasadnieniu, że w dniu 18 kwietnia 2014r. pozwana odebrała z kancelarii komornika pismo, z którego dowiedziała się o wydaniu nakazu zapłaty. Zarzuciła nieprawidłowe doręczenia pism procesowych ponieważ nie

zamieszkuje pod adresem wskazanym w zawiadomieniu komornika z 3 kwietnia 2014r., które odebrała w placówce pocztowej. Wskazała, że jest ono pierwszym pismem, z którego dowiedziała się o roszczeniu powoda. Po przeczytaniu akt niniejszej sprawy w czytelni Sądu dowiedziała się o zdarzeniu prawnym stanowiącym źródło roszczenia powoda. Zarzuciła, że żadne pismo w sprawie nie zostało doręczone na adres zamieszkania pozwanej. Nie podjęto próby dokonania doręczenia na adres zameldowania pozwanej.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana u powoda wskazała swój adres zameldowania: Z., ul. (...) oraz adres do korespondencji: Z. ul. (...).

Zgodnie z ogólnymi warunkami udzielania i spłaty pożyczek odnawialnych pożyczkobiorca zobowiązany jest niezwłocznie informować Bank o zmianie adresu. Pozwana nie dopełniła tego obowiązku, dlatego bank umieścił w pozwie dane adresowe, którymi dysponował. W dacie wytoczenia powództwa powód nie miał informacji, że pozwana zmieniła adres. Ponadto telefonicznie poinformował pozwaną o wszczęciu postępowania sądowego wobec niej. Do odpowiedzi na zażalenie dołączono kopię umowy o pożyczkę odnawialną, w której wpisany jest inny adres pozwanej niż adres, który wskazano w pozwie. Nie jest to też adres jej zameldowania: Z., ul. (...).

Powód nie przedstawił dokumentu, z którego wynikałoby, że pozwana wskazała adres w Z. przy ul. (...) jako adres do korespondencji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Bezspornie adres wskazany przez powoda w pozwie nie jest adresem zameldowania pozwanej. Nie jest to też zgodnie z jej niezaprzeczoną przez powoda oświadczeniem adres jej zamieszkania w czasie wytoczenia powództwa. Przy tym powód nie wykazał, aby pozwana wskazała mu ten adres jako adres do korespondencji.

Jak wynika z akt postępowania, pod adresem wskazanym przez powoda w pozwie nakaz zapłaty był dla pozwanej awizowany. Jednak awiza tego nie można uznać za skuteczne, skoro adres ten nie był prawidłowym adresem pozwanej.

Przepisy dotyczące doręczeń pozwalają na uznanie doręczenia zastępczego za skuteczne, jeżeli awizowanie przesyłki nastąpi na adres który jest prawidłowym adresem zamieszkania adresata przesyłki (art. 139§1kpc).

Pozwanej zatem bezspornie nie doręczono przesyłki zawierającej nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 5 kwietnia 2013r., sygn. akt I Nc 482/13. W konsekwencji nakaz ten nie stał się prawomocny. Tego wniosku nie zmienia okoliczność istnienia zobowiązania umownego pozwanej do poinformowania powoda o zmianie miejsca zamieszkania. Obowiązek taki nie wpływa na treść przepisów postępowania cywilnego.

Jakkolwiek okoliczność niedoręczenia pozwanej nakazu zapłaty została ujawniona dopiero na etapie postępowania zażaleniowego, to jednak nie stoi to na przeszkodzie uznaniu, że w tym stanie sprawy brak było podstaw w zw. z treścią art. 777§1 pkt 1 kpc w zw. z art. 353²kpc do nadania klauzuli wykonalności nieprawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Z tych powodów na podstawie art. 386§1kpc w zw. z art. 397§2kpc oraz w zw. z art. 13§2kpc orzeczono o zmianie zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie.

Zapadłe rozstrzygnięcie powoduje odpadnięcie podstawy do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, którą jest klauzula wykonalności. Jednocześnie na podstawie art. 98§13kpc w zw. z art. 391§1 kpc w zw. z art. 397§2kpc i 13§2kpc orzeczono o kosztach postępowania zażaleniowego zasądzając je od powoda na rzecz pozwanej.

SSR(del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa- Dębska SSO Gabriela Sobczyk