

# POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Magdalena Balion-Hajduk

SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2014r.

sprawy egzekucyjnej wierzyciela Gminy G.

przeciwko A. M.

o świadczenie pieniężne

w związku ze skargą dłużniczki na czynność komornika

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 7 lutego 2014r., sygn. akt II Co 2717/13

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 lutego 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił zażalenie A. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 3 grudnia 2013r. o odrzuceniu skargi A. M. na czynność komornika W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że siedmiodniowy termin do złożenia zażalenia upłynął skarżącej w dniu 3 stycznia 2014 roku, zatem zażalenie wniesione przez skarżącą było spóźnione. Jako podstawę swego rozstrzygnięcia wskazał art. 394§3kpc i art. 397§2kpc w zw. z art. 370 kpc przy zastosowaniu art.13§2kpc.

Zażalenie na to postanowienie wniosła A. M.. Zarzuciła, że wadliwie Sąd Rejonowy odrzucił jej zażalenie, które skierowała do Sądu Okręgowego. Wniosła o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego, zgodnie z tym, że do tego Sądu je skierowała. Wskazała że jest osobą chorą, a komornik niesłusznie pobiera środki z jej emerytury.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

W jego treści skarżąca nie kwestionuje twierdzenia Sądu Rejonowego o spóźnionym wniesieniu przez nią zażalenia na postanowienie z 3 grudnia 2013r., lecz zasadność wydania zaskarżonego postanowienia przez Sąd Rejonowy, a nie przez Sąd Okręgowy.

Odnosząc się na początek do zakresu badania sprawy przez Sąd Okręgowy na skutek wniesienia zażalenia wskazać należy, że Sąd Okręgowy rozpoznaje sprawę w granicach złożonego zażalenia, tj. bada prawidłowość zaskarżonego

przez skarżącego postanowienia z dnia 7 lutego 2014r.. Nie może zatem rozstrzygnąć sprawy w całości (art. 378§1kpc w zw. z art. 397§2kpc). Rozpoznając zażalenie na postanowienie o odrzuceniu zażalenia Sąd odwoławczy nie mógł w związku z tym na obecnym etapie postępowania dokonać oceny wcześniejszego postanowienia Sądu z 3 grudnia 2013r. o odrzuceniu skargi, jak też dokonać kontroli prawidłowości postępowania egzekucyjnego.

Odnosząc się do zaskarżonego postanowienia z dnia 7 lutego 2014r. Sąd Okręgowy uznaje je za prawidłowe. Odpis postanowienia z 3 grudnia 2013r. skarżąca A. M. otrzymała w dniu 27 grudnia 2013r.(karta 31 akt). Siedmiodniowy termin do wniesienia zażalenia na to postanowienie liczony od dnia doręczenia skarżącej odpisu postanowienia (art. 394§2kpc) upłynął zatem w dniu 3 stycznia 2014r. Tymczasem skarżąca wniosła zażalenie w dniu 7 stycznia 2014r.

Zgodnie z art. 370kpc w zw. z art. 397§2kpc oraz 13§2kpc, zażalenie wniesione po terminie podlega odrzuceniu, uprawnionym do wydania postanowienia w tym przedmiocie jest zgodnie ze wskazanymi przepisami Sąd pierwszej instancji, a zatem w tym przypadku – Sąd Rejonowy w Gliwicach.

***Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione oddalono na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk