

Sygn. akt III Cz 1131/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. B.

z udziałem Z. B., S. B., W. B., J. B., J. Z. i K. Z.

o stwierdzenie nabycia spadku po B. B.

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 17 marca 2014 r., sygn. akt I Ns 707/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1131/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, albowiem wnioskodawczynie nie przedłożyła w określonym terminie odpisów skróconych aktów urodzenia J. Z. i K. Z. i dwóch odpisów wniosku dla nich oraz nie wskazała ich adresów zamieszkania, a wniosła o ich wezwanie poprzez ogłoszenie.

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczynie zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że uczestnicy postępowania prawdopodobnie o imieniu i nazwisku J. Z. i K. Z. są osobami znanymi wnioskodawczynie i pozostałym uczestnikom postępowania co uzasadniałoby zobowiązanie wnioskodawczynie do wskazania ich aktualnych adresów zamieszkania i złożenia asc ich urodzenia, a także naruszenie art. 177 § 1 pkt 6 kpc poprzez jego błędną wykładnię i nieuzasadnione uznanie, że nie zostało wykonane zobowiązanie sądu nałożone na wnioskodawczynie, podczas gdy w dniu 6 lutego 2014 r. wniosła ona o wezwanie spadkobierców przez ogłoszenie. Stawiając powyższe zarzuty wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy orzekając o zawieszeniu postępowania dokonał tego z uwagi na nieprzedstawienie przez wnioskodawczynię dowodów jakimi są odpisy skróconych aktów urodzenia J. Z. i K. Z., brak wskazania ich adresów zamieszkania oraz nieprzedłożenie dwóch odpisów wniosku dla nich.

Zażądane dokumenty w postaci odpisów aktów stanu cywilnego stanowią dowody w sprawie, a ich nieprzedstawienie nie stanowi podstawy zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1968 r., II CZ 185/68, OSNCP 1969 nr 7-8, poz. 144, z dnia 3 lipca 1969 r., II CZ 69/69, OSNCP 1970 nr 4, poz. 68 i z dnia 4 maja 1973 r., II CZ 53/73, OSNCP 1974 nr 2, poz. 35), gdyż brak dowodu nie jest przyczyną uniemożliwiającą nadanie sprawie biegu w rozumieniu powyższego przepisu (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2001 r., III CZP 64/01, OSNC 2002 nr 5, poz. 61). Sąd Rejonowy naruszył tym samym art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, gdyż powinien z urzędu podjąć czynności zmierzające do ustalenia miejsca urodzenia J. Z. i K. Z., aby zwrócić się o ich akty stanu cywilnego. W braku możliwości ustalenia właściwego Urzędu Stanu Cywilnego można rozważyć możliwość zawieszenia postępowania, ale tylko wówczas, gdyby potrzeba uzyskania odpisów aktów stanu cywilnego uniemożliwia nadanie sprawie prawidłowego biegu, czyli także w sytuacji, gdy dotyczy to spadkobiercy. To odnośnie pierwszej podstawy zawieszenia.

Brak dołączenia do akt odpisów wniosku dla uczestników nie może stanowić podstawy zawieszenia postępowania, albowiem w przypadku ich nieprzedstawienia przewodniczący posiedzenia zarządza sporządzenie ich przez sekretariat [por. § 112 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 259)]. Także i w tym przypadku doszło więc do naruszenia art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

Należy jednak zauważyć, że Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy wezwał do wskazania adresów zamieszkania J. Z. i K. Z. stosując w tym wypadku właściwy rygor zawieszenia postępowania. Nie popełnił w tym zakresie błędu w ustaleniach faktycznych, gdyż z informacji odebranych od uczestnika W. B. /k. 46v./ wynika, że synowie spadkodawcy z okresu wojny to J. Z. i K. Z.. Znane są więc ich imiona i nazwiska, dlatego nie ma możliwości wezwania ich poprzez ogłoszenie jak chce wnioskodawczyni. Nie wykazano natomiast, aby osoby te zmarły. W tej części więc zarzuty zażalenia okazały się nieskuteczne, a z uwagi na brak podania adresów zamieszkania J. Z. i K. Z. sprawie nie można nadać prawidłowego biegu, dlatego też zasadne było z tej przyczyny zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

Na obecnym etapie sprawy wnioskodawczyni nie wykazała, iż zachodzi potrzeba ustanowienia kuratora, albowiem twierdzenia o tym, że nieznanne są adresy zamieszkania J. Z. i K. Z. nie znajdują potwierdzenia w żadnych dokumentach. Wnioskodawczyni twierdzi tylko, że zarówno ona, jak i uczestnicy nie znają adresów zamieszkania tych osób, ale tej okoliczności nawet nie uprawdopodobniła chociażby poprzez przedstawienie dokumentu stwierdzającego, iż starała się ustalić ich adresy zamieszkania, ale okazało się to niemożliwe.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, art. 177 § 1 pkt 6 kpc i art. 13 § 2 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić, gdyż zasadne okazało się zawieszenie postępowania z uwagi na niewskazanie adresów zamieszkania nowo wezwanych uczestników.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz