

Sygn. akt III Cz 1115/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa E. M. (M.)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 2 czerwca 2014 r., sygn. akt II C 848/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1115/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie wskazując, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia ani istnienia roszczenia stanowiącego podstawę do udzielenia zabezpieczenia.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej egzekucji z dochodzonej pozwem kwoty ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał, że sąd pominął wszelkie twierdzenia i dowody przedstawione przez powoda, gdyż analiza całości dokumentów (w tym umowy konsorcjum i przelewu przyszłych wierzytelności wskazują, że powód stał się wierzycielem Powiatu (...)) znajdujących się w aktach prowadzi do wniosku, że roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione. Ponadto prowadzenie egzekucji prowadzi do uszczuplenia majątku dłużnika, dlatego też prowadzenie egzekucji na rzecz (...) sp. z o. o. jest jego zdaniem przedwczesne i prowadzi do sytuacji, w której zaspokojenie roszczenia powoda z majątku pozwanego może być utrudnione, bądź niemożliwe, dlatego też uprawdopodobniony został interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że Sąd Rejonowy w treści uzasadnienia błędnie wskazał, iż sprawa dotyczy pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności podczas gdy w rzeczywistości dotyczy ona zwolnienia spod egzekucji. Ta omyłka nie miała jednak znaczenia dla rozpoznania sprawy.

W sprawie egzekucyjnej z wniosku pozwanej – (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. przeciwko dłużnicze Przedsiębiorstwu Usługowo-Handlowo-Produkcyjnemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach D. R. pod sygn. akt Km 662/13 doszło dnia 2 września 2013 r. do zajęcia wierzytelności przysługującej dłużnicze (...) od Powiatu (...) z tytułu umów zlecenia, umów o dzieło, agencyjnej, sprzedaży towarów lub usług oraz wszelkich innych tytułów, a dnia 17 lutego 2014 r., pismem z dnia 12 lutego 2014 r., dokonano zajęcia wierzytelności przysługującej dłużnicze od Powiatu (...) z tytułu niezapłaconych faktur VAT, umów zlecenia, umów o dzieło, sprzedaży towarów lub usług, kaucji gwarancyjnych, robót budowlanych oraz wszelkich innych tytułów. Brak w aktach egzekucyjnych informacji na temat tego czy wierzytelność rzeczywiście istnieje, a jeżeli tak to z jakiego tytułu.

Wraz z pozwem o zwolnienie spod egzekucji kwoty 20 013,67 zł zajętej 12 lutego 2014 r. powód jednocześnie złożył wniosek o zabezpieczenie swojego roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej egzekucji z dochodzonej pozwem kwoty wskazując, że nabył od Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowo-Produkcyjnemu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przysługującą i to jemu przysługuje należność w wysokości 317 842,48 zł zapłaconą przez Powiat (...) Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach D. R. dnia 25 lutego 2014 r.

Do pozwu powód dołączył zarówno umowę cesji, jak i umowę z z 9 marca 2012 r. dotyczącej tej wierzytelności, ale nie przedłożył pisemnego zezwolenia Powiatu B. na przelew wierzytelności, co było zastrzeżone w umowie nr (...)2.2012 z dnia 9 marca 2012 r. /k. 46 – 62/ - pkt I. § 3 tej umowy. Dodatkowo zawiadomienie o przelewie oraz samą umowę podpisał jednoosobowo R. M., a nie uprawdopodobniono, iż w chwili ich podpisywania był uprawniony do jednoosobowego reprezentowania Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowo-Produkcyjnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

Dlatego też zasadnie Sąd Rejonowy uznał, że na obecnym etapie sprawy powód nie uprawdopodobnił istnienia swego roszczenia, a to samo skutkuje odmową zabezpieczenia, gdyż do jego dokonania konieczne jest zarówno uprawdopodobnienie roszczenia jaki interesu prawnego (por. art. 730¹ § 1 i 2 kpc). Dodatkowo opisane wyżej okoliczności wskazują, że powód nie uprawdopodobnił również interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 730¹ § 1 i 2 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz