

Sygn. akt III Cz 1089/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 września 2014 r.

sprawy z wniosku Gminy G.

przeciwko A. S., P. S., D. S. i Z. S.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia dłużnika A. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt II Co 3884/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1089/14

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z 12 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowił wydać wierzycielowi ponownie, w zamian za utracony, tytuł wykonawczy oparty na wyroku z 17 lipca 2001r., zapadłym w sprawie I C 1165/00. Sąd stwierdził, że wierzyciel wykazał fakt zniszczenia tytułu wykonawczego przez załączenie go do wniosku. Ponieważ tytuł znajduje się w stanie uniemożliwiającym jego użycie, za zasadny uznał wniosek wierzyciela o ponowne wydanie tytułu wykonawczego. Podkreślił ograniczony zakres swej kognicji w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 794 k.p.c.

W zażaleniu dłużnik A. S. zarzucił naruszenie prawa procesowego - art. 794 k.p.c. przez niezasadne przyjęcie, iż w sytuacji, w której dłużnik zrealizował ciężący na nim obowiązek wynikający z orzeczenia sądowego, zachodzą przesłanki uzasadniające wydanie przeciwko niemu ponownego tytułu wykonawczego w miejsce utraconego; domagał się uchylecia postanowienia i oddalenia wniosku w stosunku do niego, ewentualnie uchylecia postanowienia i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania; zasądzenia od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zaskarżone rozstrzygnięcie, wbrew temu co utrzymuje skarżący, odpowiada prawu - art. 794 k.p.c.

Przepis ten stanowi, że sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Wyraźnie zatem zawężona została kognicja sądu w postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego. W postępowaniu tym nie mogą być rozstrzygane kwestie materialno-prawne związane z istnieniem obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym, a więc również to, czy dłużnik zaspokoił roszczenie po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Skoro stwierdził Sąd Rejonowy równoważny z utratą fakt zniszczenia tytułu wykonawczego w stopniu uniemożliwiającym jego użycie, prawidłowo uwzględnił wniosek wierzyciela o ponowne wydanie tytułu wykonawczego.

Dlatego orzec należało jak sentencji postanowienia na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c.

SSR del. Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk