

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 lipca 2014 roku

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużnicze W. D.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 29 kwietnia 2014 roku, sygn. akt VIII Co 783/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Krystyna Hadryś

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Zabrze z 8 lipca 2010r. w sprawie sygn. VIII Nc 3978/10 i opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w K. postanowieniem z 17 listopada 2010r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności została sporządzona na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, ale w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wierzytelności te zostały określone w załączniku nr 1. Sąd wskazał, że przedłożony przez wnioskodawcę wyciąg z list wierzytelności zawiera co prawda informację, że W. D. jest dłużniczką, jednak sporządzony załącznik nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi. Nadto Sąd wskazał, że ze wskazanego załącznika nie wynika jednoznacznie, by przedmiotem przelewu objęto wierzytelność wynikająca z nakazu dołączonego do wniosku.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na swą rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art.129 § 2 i 3 kpc w związku z art. 788 § 1 kpc przez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione przewidziane w tym przepisie wymogi oraz art. 233 § 1 kpc przez jego niezastosowanie i stwierdzenie, że z dokumentów załączonych do wniosku, a zwłaszcza załącznika do umowy, nie wynika że wierzytelność przysługująca przeciwko uczestnikowi została objęta nakazem zapłaty opisanym we wniosku. W uzasadnieniu zarzutów skarżący wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył wyciąg stanowiący dokument prywatny z podpisami urzędowo poświadczonymi, a z racji poświadczenia przez notariusza oraz

pełnomocnika wnioskodawcy mają charakter i moc dokumentów urzędowych, dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać należy, że treść załączonego do wniosku wyciągu z umowy przelewu z 19 lipca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że W. D. jest dłużniczką wnioskodawcy wynika z załącznika do umowy przelewu. Załącznik sporządzony został jako zestawienie nie będące dokumentem prywatnym z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie ma on formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik nie obejmował podpisów poświadczonych urzędowo wynika z treści poświadczenia notariusza, które w umieszczone zostało pod treścią umowy, a wynika z niego, że notariusz potwierdził jedynie zgodność wyciągu z przedstawioną umową. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem, a nadto jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy kopia umowy przelewu, jedynie na niektórych stronach potwierdzona została za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Krystyna Hadryś