

Sygn. akt III Cz 1057/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędzia SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 września 2014 r.

sprawy z wniosku(...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko A. H.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt VIII Co 801/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 1057/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 29 kwietnia 2014r. Sąd Rejonowy odmówił nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy jako nabywcy wierzytelności stwierdzonej tytułem. Uznał, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień dokumentem wymaganym w art. 788 § 1 k.p.c. Przedłożony wyciąg z załącznika do umowy przelewu, w którym określono wierzytelności objęte przelewem nie jest dokumentem urzędowym ani prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa procesowego – art. 233 § 1 k.p.c. przez niezastosowanie i powierzchowną analizę materiału sprawy, w rezultacie błędne przyjęcie, że wnioskodawca nie przedłożył dokumentów wykazujących przejście uprawnień, art. 129 § 2 i 3 w związku z art. 788 § 1 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień; domagał się zmiany postanowienia przez uwzględnienie wniosku i zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 788 § 1 k.p.c., przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności w razie przejścia po powstaniu tytułu egzekucyjnego uprawnień na inną osobę jest wykazanie tego przejścia dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Według twierdzeń wnioskodawcy, do przejścia uprawnień wierzyciela, których dotyczy żądanie będące przedmiotem rozpoznania w sprawie, doszło w wyniku przelewu wierzytelności.

Do wniosku dołączono poświadczoną przez radcę prawnego kserokopię wyciągu z umowy przelewu wierzytelności i poświadczoną kserokopię załącznika. Umowa przelewu nie wymienia wierzytelności będących jej przedmiotem lecz odsyła do załącznika.

Z przedstawionych wraz z wnioskiem kserokopii dokumentów nie wynika, że podpisy kontrahentów, którymi opatrzone załącznik do umowy przelewu zostały urzędowo poświadczone.

Poświadczenie notarialne podpisów, na co wskazuje treść dokonanego przez notariusza poświadczenia zgodności wyciągu z umowy z okazanym mu dokumentem, dotyczy podpisów kontrahentów na umowie przelewu a nie na jej załączniku.

Zastrzeżenia budzić musi forma, w jakiej wnioskodawca przedstawił kserokopię tego załącznika. Ta forma czyni nader utrudnionym odczytanie treści, która zawierać ma oznaczenie wierzytelności.

W tym stanie rzeczy nie zachodziły podstawy do stwierdzenia, że załączona do wniosku kserokopia dokumentu odwzorowuje treść załącznika powołanego w umowie przelewu i w rezultacie, że dowodzi w sposób wymagany prawem przejścia uprawnień w zakresie wierzytelności, której wniosek dotyczy.

A skoro dokumenty załączone do wniosku, wbrew twierdzeniom zażalenia, nie stanowią wymaganego w art. 788 § 1 k.p.c. dowodu przejścia uprawnień, wniosek nie mógł być uwzględniony.

Dlatego orzec należało jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś