

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Henryk Brzyzkiewicz

Sędziowie: SO Aleksandra Janas (spr.)

SR (del.) Żaneta Bloma - Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 lipca 2014r. sprawy

z powództwa R. N. (1), H. N. i D. N.

przeciwko R. N. (2)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 31 stycznia 2014r., sygn. akt III RC 46/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR (del.) Żaneta Bloma – Wojciechowska SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Aleksandra Janas

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, wydanym na podstawie art.730 § 1 k.p.c., art.731 i art.753 § 1 k.p.c., Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju rozstrzygnął wniosek powodów o zabezpieczenie powództwa o alimenty.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany domagał się jego uchylenia oraz uchylenia postanowienia w przedmiocie nadania mu klauzuli wykonalności, a nadto obciążenia powódki kosztami postępowania. Zarzucił, że powódka świadomie podała nieprawidłowy adres jego zamieszkania, a nadto twierdził, że od 24 grudnia 2013r. przed Sądem Okręgowym w Katowicach pomiędzy stronami – to jest powódką D. N. i pozwanym – zawisła sprawa o separację, która „wyprzedziła” sprawę o alimenty.

Powodowie domagali się oddalenia zażalenia, a nadto poddali w wątpliwość czy pozwany zachował termin do jego wniesienia i pozostawili ocenie Sądu czy nie zachodzą przesłanki do odrzucenia zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zagadnienia natury formalnej, to jest terminowości wniesienia zażalenia, trzeba wskazać, że zarówno z treści zażalenia, jak i dołączonego do niego pisma Sądu Okręgowego w Katowicach oraz pisma Komornika Sadowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim Ł. T. z dnia 14 lutego 2014r. wynika, że pozwany zamieszkuje pod adresem K., ul. (...), a nie pod adresem wskazanym w pozwie (M., ul. (...)).

Tym samym doręczenie odpisu zaskarżonego postanowienia dokonane pod drugim z tych adresów nie mogło być skuteczne w świetle art.135 § 1 k.p.c. Nawet jednak gdyby uznać, że pozwany pod adresem tym zamieszkiwał, to skutek w postaci doręczenia zastępczego przewidzianego w art.139 § 1 k.p.c. nastąpił 4 marca 2014r. (przesyłka z adnotacją o dwukrotnym awizowaniu, k53-54 akt). Tym samym zażalenie pozwanego, złożone w siedzibie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju w 10 marca 2014r., zostało wniesione z zachowaniem tygodniowego terminu, o jakim mowa w art.394 § 2 k.p.c.

Jeśli idzie o zagadnienie zabezpieczenia roszczenia o alimenty, zgodnie z art.455 § 1 k.p.c., w czasie trwania procesu o rozwód lub o separację nie może być wszczęta odrębna sprawa o zaspokojenie potrzeb rodziny i o alimenty pomiędzy małżonkami albo pomiędzy nimi a ich wspólnymi małoletnimi dziećmi co do świadczeń za okres od wytoczenia powództwa o rozwód lub o separację. Pozew lub wniosek o zabezpieczenie w takiej sprawie sąd przekaze sądowi, w którym toczy się sprawa o rozwód lub o separację, w celu rozstrzygnięcia według przepisów o postępowaniu zabezpieczającym.

Za chwilę wszczęcia procesu o rozwód (separację) należy przy tym rozumieć datę wniesienia pozwu, a nie zawisłość sprawy (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 września 1966r., III CZP 84/66).

Jak wynika z informacji zgromadzonych w dotychczasowym toku postępowania, pozew o separację, z jakim wystąpił pozwany w tej sprawie, wpłynął do Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 30 grudnia 2013r., gdzie zarejestrowano go pod sygnaturą XVIII RC 2799/13. Z kolei pozew, który zainicjował obecne postępowanie, został złożony w dniu 17 stycznia 2014r. i miał za przedmiot żądanie zasądzenia alimentów począwszy od stycznia 2014r., a zatem za okres przypadający po wniesieniu pozwu o separację.

W podanych wyżej okolicznościach Sąd Rejonowy nie był uprawniony do rozpoznania wniosku powodów o zabezpieczenie powództwa, który to wniosek – po myśli cytowanego wyżej przepisu – należało przekazać Sądowi Okręgowemu w Katowicach, prowadzącemu wcześniej wszczętą sprawę o separację.

Z tych względów – skoro postępowanie wywołane wnioskiem o zabezpieczenie nie mogło toczyć się przed Sądem Rejonowym – Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie po myśli art.445 § 1 k.p.c., mając przy tym na uwadze, że postanowieniem z 3 kwietnia 2014r. niniejsza sprawa została już przekazana do rozpoznania właściwemu Sądowi. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego nastąpi – po myśli art.108 § 1 k.p.c. – w orzeczeniu kończącym sprawę. Natomiast z uwagi na uchylenie postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, orzeczenie o nadaniu mu klauzuli wykonalności stało się bezprzedmiotowe.

SSR (del.) Żaneta Bloma – Wojciechowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Aleksandra Janas