

Sygn. akt III Cz 790/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Hadryś

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. S. (S.)

przeciwko P. S. (S.)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 kwietnia 2014 r., sygn. akt V RC 28/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 790/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie w sprawie (pkt 1), odstąpił od obciążania pozwanego kosztami procesu (pkt 2), nadał ugodzie w punkcie 1 klauzulę wykonalności (pkt 3), gdyż strony zawarły ugodę sądową co do wysokości alimentów.

Postanowienie to zaskarżył pozwany zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że jest on w stanie sprostać finansowo opłacaniu alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie, podczas gdy jego sytuacja finansowa jest na tyle trudna, że taka kwota alimentów przekracza jego możliwości zarobkowe i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez ustalenie alimentów na kwotę po 300 zł miesięcznie oraz o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał, że zarabia 1 000 zł miesięcznie, mieszka z matką i rodzeństwem oraz uczęszcza do liceum dla dorosłych, a matce pomaga w wydatkach, dlatego nie jest w stanie płacić tak wysokich alimentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstanie należy zauważyć, że z treści uzasadnienia zażalenia wynika, iż pozwany zaskarża tylko jego punkt 1 dotyczący umorzenia postępowania na skutek zawarcia ugody pomiędzy stronami, dlatego też tylko w tym zakresie Sąd Okręgowy rozpoznaje zażalenie.

Pomiędzy stronami doszło do zawarcia ugody sądowej na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2014 r., a zarzuty pozwanego w uzasadnieniu odnoszą się do samej treści tej ugody, co do jej meritum, gdyż podnosi on, że nie jest w stanie płacić po 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniego syna.

Zgodnie z art. 917 kc poprzez ugode strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego pomiędzy nimi stosunku prawnego. Zaś uchylenie się od skutków prawnych zawartej pod wpływem błędu ugody może dotyczyć tylko sytuacji, gdy była ona zawarta pod wpływem błędu dotyczącego stanu faktycznego, który wg treści ugody strony uważały za niewątpliwy, a spór bądź niepewność nie powstałby, gdyby wiedziały o prawdziwym stanie rzeczy (por. art. 918 § 1 kc).

W zażaleniu pozwany nie powołuje się na żadne z przesłanek mogących prowadzić do uchylenia się od skutków prawnych zawartej ugody, a co za tym idzie nie może skorzystać z przepisu art. 918 § 1 kc. Nie jest bowiem przesłanką uchylenia się od skutków zawartej ugody rozmyślenie się strony już po jej zawarciu, a przecież wszystkie informacje o stanie faktycznym, które pozwany opisuje w zażaleniu miał już w chwili zawarcia ugody.

W swoim postanowieniu Sąd Rejonowy prawidłowo dokonał więc oceny treści zawartej przez strony ugody pod względem jej zgodności z prawem i zasadami współżycia społecznego i nie dopatrył się przeszkód do umorzenia postępowania z uwagi na rozstrzygnięcie sporu pomiędzy stronami poprzez jej zawarcie.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys – Magiera