

Sygn. akt III Cz 732/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Hupa - Dębska

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycielki (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko dłużnicze A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 2 stycznia 2014 r., sygn. akt I Co 3100/12

postanawia:

- 1) **odrzuć zażalenie co do punktu 1 zaskarżonego postanowienia,**
- 2) **oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Lucyna Morys - Magiera

Sygn. akt III Cz 732/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrze odrzucił wniosek dłużniczki o przywrócenie terminu do złożenia skargi na orzeczenie referendarza sądowego (pkt 1) oraz odrzucił jej skargę na orzeczenie referendarza sądowego (pkt 2).

Zażalenie na to postanowienie w całości złożyła dłużniczka wnosząc o jego uchylenie oraz przyjęcie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia skargi na orzeczenie referendarza sądowego. W uzasadnieniu wskazała, że błędnie odczytała korespondencję przesłaną przez komornika i myślała, że dotyczy ona jej byłego męża.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 394 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc zażalenie przysługuje tylko na wymienione w tejże normie postanowienia sądu i zarządzenia przewodniczącego. Zaskarżenie punktu 1 postanowienia z dnia 2 stycznia 2014 r. nie jest dopuszczalne, albowiem na postanowienie o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu nie jest zaskarżalne (nie zostało wymienione w art. 394 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc). Zaskarżyć

można zaś postanowienie o odrzuceniu środka zaskarżenia podnosząc w treści uzasadnienia zarzuty dotyczące nieprawidłowości w odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu.

Odnosnie zaskarżonego punktu drugiego postanowienia należy wskazać, że zgodnie z art. 398²² § 4 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc na orzeczenie referendarza sądowego co do nadania klauzuli wykonalności, przysługuje skarga w terminie tygodniowym od dnia jego doręczenia. Przy czym z uwagi na przepis art. 795 § 2 kpc dłużnikowi zaczyna biec termin do zaskarżenia takiego postanowienia od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

W rozpoznawanej sprawie dłużniczka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania egzekucyjnego dnia 26 sierpnia 2013 r. (pozostawienie dwukrotnie awizowanej przesyłki w aktach egzekucyjnych ze skutkiem doręczenia na ten dzień /k. 7 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze J. Z. – zastępca M. B. o sygn. akt Km 563/13/) i od tego dnia biegnie dla niej termin do zaskarżenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Termin ten upłynął bezskutecznie z dniem 2 września 2013 r. Jednocześnie w dniu 13 września 2013 r. dłużniczka odebrała osobiście nadesłane przez komornika zajęcie jej wynagrodzenia za pracę (k. 19 i 21 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze J. Z. – zastępca M. B. o sygn. akt Km 563/13), a więc już wówczas na pewno wiedziała o toczącym się przeciwko niej postępowaniu egzekucyjnym, ale wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi na czynności referendarza sądowego złożyła dopiero 2 października 2013 r. /k. 32 – 33/ łącznie z tą skargą nazwaną zażaleniem /k. 34 – 35/. Tłumaczenie w zażaleniu, że dłużniczka nieprawidłowo odczytała pismo przesłane przez komornika sądząc, że to nie o jej zobowiązania chodzi nie jest wystarczające, albowiem oprócz wierzyciela to właśnie dłużniczka została wymieniona z imienia, nazwiska, adresu zamieszkania i numeru PESEL w treści tegoż zajęcia. Dlatego też to dłużniczkę obciąża okoliczność, iż nie dołożyła należytej staranności w odczytaniu przesłanego jej pisma, z którego wprost wynika, że ma zadłużenie i przeciwko niej toczy się postępowanie egzekucyjne.

Czynność podjęta po upływie terminu jest bezskuteczna (art. 167 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc). Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia (art. 169 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc). Termin ten dla dłużniczki upłynął bezskutecznie najpóźniej z dniem 20 września 2013 r., bo dnia 13 września 2013 r. odebrała ona zawiadomienie o zajęciu jej wynagrodzenia za pracę – musiała więc wówczas mieć wiedzę o toczącym się postępowaniu, gdyż na tym zajęciu komornik umieścił informację o dłużniczce i tytule wykonawczym. Jednocześnie należy zauważyć, że termin do złożenia zażalenia upłynął dłużniczce z dniem 2 września 2013 r., bo nie odebrała ona dwukrotnie awizowanej przesyłki komornika zawiadamiającej o wszczęciu przeciwko niej postępowania egzekucyjnego.

Dlatego też postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy w Zabrzu w zakresie odrzucenia skargi dłużniczki na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 5 kwietnia 2013 r. jest prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu:

- a. o art. 370 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, zażalenie co do punktu 1 zaskarżonego postanowienia należało odrzucić jako niedopuszczalne,
- b. o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 398²² § 4 kpc, zażalenie w pozostałym zakresie (co do punktu 2 zaskarżonego postanowienia) jako bezzasadne należało oddalić.

SSR(del.) Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Lucyna Morys-Magiera