

Sygn. akt III Cz 640/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w O.

przeciwko S. B. (B.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 8 marca 2014 r., sygn. akt II C 3623/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 640/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 8 marca 2014r. umorzył postępowanie, uznając że powódka (...) Spółka Akcyjna w O.

nie usunęła w terminie braków formalnych pozwu, gdyż nie wykazała, aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane w dniu 10 05 2013r. do jej reprezentowania.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...) Spółka Akcyjna w O.**, która wносиła o jego uchylenie. Zarzucała, iż usunęła w terminie braki formalne pozwu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach na skutek stwierdzenia w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym, co stosownie do regulacji

art. 505³⁷ § 1 k.p.c. obligowało Przewodniczącego tego Sądu do sanowania braków formalnych pozwu (między innymi przez zobowiązanie skarżącej do złożenia pisemnego pełnomocnictwa oraz dokumentów wykazujących umocowanie osób udzielających pełnomocnictwo).

W wystosowanym do pełnomocnika skarżącej zobowiązaniu do ich usunięcia między innymi wezwano go do „złożenia oryginału odpisu z KRS, bądź jego uwierzytelnionego odpisu” nie precyzując jednak, że powinien on dotyczyć sposobu reprezentacji skarżącej z chwili sporządzenia pełnomocnictwa (wbrew temu co podnosi zażalenie usunięcie braków formalnych było możliwe, np. przez przedłożenie odpisu zupełnego

z KRS na którego podstawie można z mocą wsteczną ustalić sposób reprezentacji skarżącej).

Zobowiązanie to było zatem wadliwe i co za tym idzie bezskuteczne a jako takie nie może stanowić podstawy do umorzenia postępowania w sprawie (wbrew zarzutom zażalenia w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia trafnie oceniono, że skarżąca nie usunęła braków formalnych pozwu).

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Przewodniczący Sąd Rejonowy, prawidłowo wezwie pełnomocnika powódki do przedłożenia dokumentów wykazujących, że osoby które udzieliły mu pełnomocnictwa były uprawnione do działania w imieniu powódki w chwili udzielenia mu w dniu 10 05 2013r. pełnomocnictwa.

SSO Leszek Dąbek