

Sygn. akt III Cz 602/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR del. Żaneta Bloma - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzycieli A. P., W. L., J. S., (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) B.K.M. (...) spółki jawnej w R., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowo – Produkcyjnego (...) R. S., (...) spółki jawnej w S., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R., Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O., Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) I. S., M. (...) spółki jawnej w U., (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W., B. Ł., E. P., (...) spółki jawnej J., J. W. w B., Syndyka Masy Upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu S. K.

o świadczenia pieniężne

oraz egzekucji administracyjnej

z wniosku wierzyciela J. S.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie wskazania organu do prowadzenia egzekucji łącznej

na skutek zażalenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 8 listopada 2013 r., sygn. akt I Co 1757/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Raciborzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR del. Żaneta Bloma – Wojciechowska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Raciborzu w postanowieniu z dnia 8 11 2013r. umorzył postępowanie w przedmiocie wskazania organu do prowadzenia egzekucji łącznej - w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycieli A. P., W. L., J. S., (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) B.K.M. (...) spółki jawnej w R., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowo – Produkcyjnego (...) R. S., (...) spółki jawnej w S., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R., Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O., Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) I. S., M. (...) spółki jawnej w U., (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W., B. Ł., E. P., (...) spółki jawnej J., J. W. w B., Syndyka Masy Upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu S. K. oraz egzekucji administracyjnej z wniosku wierzyciela J. S. przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R..

Sąd Rejonowy przytoczył regulację art. 773 § 3 k.p.c. Uznał, że postanowieniem z dnia 7 03 2012r. w sprawie I Co 266/12 rozstrzygnięto już o dalszym prowadzeniu egzekucji łącznej, wyznaczając jako organ właściwy do jej prowadzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w R., a więc niniejsze postępowanie jest zbędne. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd wskazał art. 355 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **Naczelnik Urzędu Skarbowego w R.**,

który wnosił o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania bądź o zmianę zaskarżonego postanowienia i wyznaczenie właściwego organu do prowadzenia egzekucji łącznej w oparciu o art. 773 § 1 k.p.c. poprzez ustalenie stanu zaawansowania postępowań organów prowadzących egzekucję. Podnosił, że postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 7 03 2012r. w sprawie I Co 266/12 dotyczyło egzekucji z rachunku bankowego a nie, jak w niniejszej sprawie, egzekucji z nieruchomości. Postanowienie to nie dotyczyło tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, które jest obecnie przedmiotem zbiegu, więc regulacja art. 773 § 3 k.p.c. nie znajduje zastosowania. Nadto, w ocenie skarżącego, dalszą łączną egzekucję winien prowadzić Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu S. K., ponieważ znajduje się ona w bardziej zaawansowanym stadium niż egzekucja prowadzona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Regulacji art. 733 § 3 k.p.c., która ma zastosowanie tylko w przypadku,

gdy wystąpiły dalsze (późniejsze) zbiegi do tej samej rzeczy lub tego samego prawa majątkowego, co do którego wcześniej rozstrzygnięto o zbiegu egzekucji.

Z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia w sprawie.

Przywołane w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 7 03 2012r. (I Co 266/12) rozstrzygało bowiem o zbiegu prowadzonych egzekucji sądowej i administracyjnej do wierzytelności z **rachunku bankowego** dłużnika w (...) S.A. w W., zaś postępowanie w niniejszej sprawie dotyczy zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej **do nieruchomości** dłużnika.

Dlatego - wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy – regulacja ta nie ma zastosowania w sprawie.

Jej zastosowanie doprowadziło w konsekwencji do nierozpoznania istoty sprawy, co zażalenie czyni uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w R. jako uzasadnione uwzględniono, uchylając postanowienie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy, rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i merytorycznie rozstrzygnie w sprawie.

SSR (del.) Żaneta Bloma – Wojciechowska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz