

Sygn. akt III Cz 599/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędziowie: SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Joanna Zachorowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 3 lutego 2014 r., sygn. akt I Co 2873/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Joanna Zachorowska SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 599/14

## UZASADNIENIE

(...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w postępowaniu upominawczym w dniu 18 września 2012 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1396435/12, w związku z przejściem uprawnień wierzyciela.

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim wniosek oddalił. Stwierdził, że wierzyciel wbrew obowiązkowi płynącemu z art. 788 § 1 kpc nie wykazał w sposób wymagany w cytowanym wyżej przepisie, że uprawnienie wynikające z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 18 września 2012r. przeszło na (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Sąd pierwszej instancji stwierdził, że wprawdzie wnioskodawca przedłożył umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 26 marca 2013 r., która została poświadczona notarialnie, lecz umowa ta nie wymienia wierzytelności będących przedmiotem przelewu, lecz odsyła do załączników. Dołączony zaś do wniosku załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności nie został notarialnie poświadczony. Załącznik ów został sporządzony jako zestawienie wierzytelności, na którym brak jakichkolwiek podpisów osób uprawnionych, a zatem nie stanowi on dokumentu prywatnego. Nadto nie został opatrzony wymaganymi podpisami urzędowo poświadczonymi. Nie zostały więc zachowane wymogi z art. 92 ustawy z 14.2.1991r. Prawo o notariacie.

Powyższe postanowienie w całości zaskarżył wnioskodawca zarzucając dokonanie sprzecznych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego. Doprowadziło to do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 kpc dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości przez uwzględnienie wniosku wierzyciela, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji. Zażądał ponadto zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu argumentował, że wierzyciel do wniosku dołączył wszelkie dokumenty wymagane przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. Poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy wraz z załącznikiem, stanowiącym jej integralną część. Forma poświadczeń dokonanych przez notariusza była prawidłowa. Poświadczenie notarialne podpisów odnosiło się również do załącznika, nadając mu moc dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Zażalenie wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 788 § 1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1396435/12 wydał w dniu 18 września 2012 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko A. K.. Postanowieniem z dnia 21 listopada 2012 r. wyżej wymienionemu nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności na rzecz (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. Wierzyciel dołączył do wniosku dokumenty uzyskane z systemu teleinformatycznego umożliwiające Sądowi weryfikację istnienia i treści tytułu wykonawczego. Ponadto przedłożył umowę sprzedaży wierzytelności, fragment załącznika numer 1 oraz oświadczenie (...) S.A. Oddział w Polsce z dnia 15 października 2013 roku, że w dniu 27 marca 2013 roku zostały spełnione wszelkie warunki niezbędne do przeniesienia wierzytelności na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.. Podpisy złożone na umowie oraz oświadczeniu zostały poświadczone przez notariusza T. C. z Kancelarii Notarialnej w W. Al. (...). Poświadczenia te spełniają wszelkie rygory z art. 97 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie. Dokumenty złożone do akt sprawy w odpisach zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, będącego pełnomocnikiem wnioskodawcy. W załączniku uwidoczniona została wierzytelność w stosunku do A. K. wynikająca ze wskazanego wyżej tytułu egzekucyjnego.

Załącznik numer 1 stanowi integralną część umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 marca 2013 roku, co wynika z treści § 1 pkt 1 powołanej umowy. Zgodnie z językową definicją tego słowa załącznik to dokument, pismo dołączone do innego dokumentu, stanowiące zwykle jego uzupełnienie (Słownik Języka Polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1999, s. 863). Stanowi więc byt odrębny. W przeciwieństwie do Sądu pierwszej instancji Sąd Okręgowy zauważa, iż na dołączonej do akt jednej karcie załącznika, pod zestawieniem w tabeli, widnieją nieczytelne podpisy. Nie jest Sądowi znane, kto podpisy owe złożył. Nie zostały one urzędowo poświadczone. Załącznik jest zdekompletowany. Trudno zinterpretować, czy ów fragment dokumentu stanowi integralną część umowy sprzedaży wierzytelności.

W tych okolicznościach uznać należy, że nie zostały spełnione formalne wymogi do nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 kpc.

W konsekwencji zażalenie wnioskodawcy należało oddalić, stosownie do treści art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSR del. Joanna Zachorowska SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek SSO Krystyna Hadryś