

# POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnicze G. J.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 19 lutego 2014 roku, sygn. akt VIII Co 267/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSO Andrzej Dyrda SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion - Hajduk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zabrzu oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Zabrzu z 13 września 2010r. w sprawie sygn. VIII Nc 5334/10 i opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela (...) Bank S.A. w W. postanowieniem z 13 stycznia 2011r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności została sporządzona na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, ale w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wierzytelności te zostały określone w załączniku nr 1. Sąd wskazał, że przedłożony przez wnioskodawcę wyciąg z list wierzytelności zawiera co prawda informację, że G. J. jest dłużniczką, jednak sporządzony załącznik nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi. Nadto Sąd wskazał, że ze wskazanego załącznika nie wynika jednoznacznie, by przedmiotem przelewu objęto wierzytelność wynikająca z nakazu dołączonego do wniosku.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego, a także włączenia do materiału dowodowego akt o sygn. VIII Nc 5334/10 Sądu Rejonowego w Zabrzu oraz wszystkich znajdujących się w nich dokumentów celem wykazania tożsamości wierzytelności objętej umową przelewu wierzytelności, wynikającej z umowy pożyczki gotówkowej nr (...)z dnia 17 marca 2008r. oraz stwierdzonej nakazem zapłaty wydanym w sprawie sygn. VIII Nc 5334/10. Nadto wnioskodawca domagał się dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z pozwu z dnia 2 sierpnia 2010r. na okoliczność wykazania,

że wnioskodawca nabył w drodze przelewu umowy sprzedaży z 8 marca 2012r. wierzytelność stwierdzoną nakazem zapłaty wydanym w sprawie sygn. VIII 5334/10.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojscie następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Niezależnie od zarzutów zawartych w zażaleniu dotyczących tożsamości wierzytelności wskazać należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 8 marca 2012r. z załącznikiem nr 1 nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że G. J. jest dłużniczką wnioskodawcy wynika z wyciągu z załącznika do umowy przelewu. Załącznik ten sporządzony został jako zestawienie zparafowane przez nieustalone osoby, więc nie jest dokumentem prywatnym z podpisami poświadczonymi urzędowo. Nie ma on formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik ten nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika wprost z treści poświadczenia notariusza, które w oryginale umieszczone zostało pod treścią umowy i aneksu. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne, gdyż nie mogły wpłynąć na zmianę zaskarżonego orzeczenia.

**Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.**

SSO Andrzej Dyrda SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion - Hajduk