

Sygn. akt III Cz 364/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion – Hajduk

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku J. B. (1), J. B. (2), P. M., M. M.

z udziałem K. K., H. D. (D.)

o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawców

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach

z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt I Ns 2146/13

postanawia:

1 sprostować w części wstępnej zaskarżonego zarządzenia oznaczenie wnioskodawców w ten sposób, że są nimi: J. B. (1), J. B. (2), P. M., M. M.;

2 uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 364/14

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sąd Rejonowego w Gliwicach w zarządzeniu z dnia 4 12 2013r. zwrócił wniosek, uznając, że wobec nie wskazania przez wnioskodawców aktualnego miejsca zamieszkania uczestniczek postępowania nie zostały usunięte w terminie jego braki formalne.

Zarządzenie zaskarżyli **wnioskodawcy J. B. (1), J. B. (2), P. M., M. M.**, wnosząc o „zmianę zarządzenia i nadanie dalszego biegu wnioskowi o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości” bądź o uchylenie zarządzenia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Zarzucili istnienie sprzeczności pomiędzy poczynionymi ustaleniami faktycznymi przyjętymi za podstawę zarządzenia z treścią zebranego w sprawie materiału polegającą na bezpodstawnym uznaniu, że:

- strona nie uzupełniła w terminie braków formalnych wniosku pomimo iż wykonanie wskazanego zarządzenia ze względu na błędne wskazanie organów, do których należało zwrócić się o dane wymagane przez Sąd tj. (...) oraz (...)

było niemożliwe do wykonania ze względu na wskazanie nieaktualnych struktur administracyjnych organów, które obecnie funkcjonują jako Centrum Personalizacji Dokumentów MSW oraz Krajowy Rejestr Karny, które skutkowało niemożnością wykonania zobowiązania w terminie,

- strona nie uzupełniła w terminie braków formalnych wniosku w postaci wypisu z rejestru gruntów oraz aktualnego wypisu z rejestru gruntów, w którym jako właścicielki figurują uczestniczki postępowania mimo iż wykonanie wskazanego zarządzenia

ze względu na krótki tygodniowy termin do jego realizacji było niemożliwe,

Ponadto zarzucali, że przy ferowaniu zarządzenia naruszono prawo procesowe regulację art. 130 § 1 k.p.c. poprzez nieprawidłowe i nieuzasadnione przyjęcie, iż na skutek niewykonania w terminie tygodniowym zobowiązania Sądu nie zostało uprawdopodobnione, że miejsce pobytu uczestniczek postępowania nie jest znane przez co wniosek

nie mógł otrzymać dalszego biegu, podczas gdy okoliczność ta mogła zostać uprawdopodobniona w inny sposób tj. przesłuchanie wnioskodawców oraz wskazanych

we wniosku świadków a także zaświadczenie z biura ewidencji ludności ostatniego miejsca zamieszkania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Skarżący we wniosku wnosili o ustanowienie kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu uczestniczek postępowaniach, co obligowało Przewodniczącego Sądu Rejonowego do jego rozpoznania przed podjęciem decyzji o zwrocie wniosku.

Z tego obowiązku się on nie wywiązał (w aktach sprawy brak jest zarządzenia o uwzględnieniu albo oddaleniu wniosku skarżących o ustanowienie kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu uczestniczek postępowania), przez co zaskarżone zarządzenie jest przedwczesne (leżący u jego podstaw obowiązek wskazania przez skarżących miejsca zamieszkania uczestniczek postępowania powstaje bowiem dopiero po formalnym oddaleniu wniosku o ustanowienie dla nich kuratora), a jego kontrola instancyjna niemożliwa (w materiale sprawy brak jest substratu kontroli przeprowadzanej przez Sąd odwoławczy w oparciu o regulację art. 380 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.).

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego zarządzenia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania

Reasumując zaskarżone zarządzenie jest wadliwe i dlatego zażalenie wnioskodawców jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu

o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 398 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c.

Sprostowania zaskarżonego zarządzenia dokonano na podstawie art. 350

§ 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Przewodniczący Sądu Rejonowego podejmie formalną decyzję o zasadności wniosku skarżących o ustanowieniu kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu uczestniczek postępowania, a następnie w zależności od niej przystąpi do rozpoznania sprawy albo ponownie wezwie wnioskodawców do podania aktualnego miejsca zamieszkania uczestniczek postępowania.