

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyzkiewicz

Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędzia SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2014 roku

sprawy z wniosku C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnicze K. O.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 30 sierpnia 2013 roku, sygn. akt VIII Co 1943/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Danuta Pacześniowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił wniosek C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z 31 lipca 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1143710/12 i opatrzony klauzulą wykonalności postanowieniem z 21 września 2012r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności została sporządzona na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, ale w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wierzytelności te zostały określone w załączniku nr 1. Sąd wskazał, że przedłożony przez wnioskodawcę wyciąg z list wierzytelności zawiera co prawda informację, że K. O. jest dłużniczką, jednak sporządzony załącznik nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 kpc. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 21 listopada 2012r. z załącznikiem. Poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy z załącznikiem, który stanowił jej integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowało również załącznik,

nadając mu w rezultacie moc dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi. Dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy o przelew wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednak co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowej umowy brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Dodatkowo wnioskodawca dołączył załącznik nr 1 (wyciąg z listy wierzytelności) zawierający informację, że K. O. jest dłużniczką zbywcy. Niemniej wyciąg, w którym została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie został sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowi on dokumentu urzędowego, nie został również opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc.

Skarżący w zażaleniu wskazuje, że podstawą jego żądania jest wyżej opisany dokument prywatny, pomija jednak fakt, że ów „dokument prywatny”, abstrahując od jego poprawności prawnej w zakresie możliwości swobodnego i „prywatnego” sporządzania wypisów z dokumentów, jest w istocie prywatnie sporządzonym wyciągiem z załącznika umowy przelewu wierzytelności poświadczonym przez notariusza tylko za zgodność z oryginałem, a nie przedstawił w tym zakresie urzędowego poświadczenia podpisów złożonych pod tym dokumentem.

W świetle powyższego zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły jedynie nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Henryk Brzykiewicz SSO Danuta Pacześniowska