

Sygn. akt III Cz 293/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Danuta Pacześniowska

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przy udziale dłużniczki D. Z. (poprzednio K.)

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 20 grudnia 2013 r., sygn. akt VIII Co 2854/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Danuta Pacześniowska

Sygn. akt III Cz 293/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, gdyż załącznik dołączony do umowy cesji precyzujący przenoszone wierzytelności nie został podpisany z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca wnosząc o jego zamianę poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania wskazując, iż Sąd Rejonowy naruszył art. 788 § 1 kpc przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a do wniosku dołączono prawidłowe dokumenty z podpisami notarialnie poświadczonymi, albowiem wyciągi z załączników stanowią integralną część umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne i dlatego zostało oddalone.

Załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego umowy przelewu wierzytelności zostały wprawdzie sporządzone na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, które wynikają dopiero z wyciągu z załącznika nr 5 do aneksu nr (...) /k. 11v./ i wyciągu z załącznika nr 3 do aneksu nr (...) /k. 14v./ do tych umów, jednakże wyciągi, w których została zawarta ta informacja nie zostały sporządzone w wynikającej z art. 788 kpc formie, dlatego też nie są

one dokumentami urzędowymi, gdyż nie zostały opatrzone wymaganymi podpisami urzędowo poświadczonymi. Na tych wyciągach nie widnieją żadne podpisy, a jedynie fragment (na każdym z osobna) okrągłej pieczęci. Jednocześnie z treści poświadczenia notarialnego podpisów pod umowami wynika, że podpisy na załączonych dokumentach, a to: w zakresie umowy pomiędzy (...) w obecności notariusza złożyli J. N., R. G., B. M. I. i C. G. /k. 18 – 20/, w zakresie umowy pomiędzy (...) i (...) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 16 – 17/, w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 13 – 15/, a w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) J. N., R. G., B. M. I. i C. G. /k. 10 – 12/, natomiast poświadczenia podpisów dotyczą tylko umów i aneksów, a nie strony 48 załącznika nr 3 /k. 14v./ do aneksu nr 1 oraz strony 48 załącznika nr 5 /k. 11v./ do aneksu nr (...), albowiem te strony załączników pozostały nieodpisane, a w ich treści znajduje się opisana wierzytelność wobec D. K., co więcej z treści poświadczeń notarialnych /k. 12 i 15/ wynika, iż załączniki te nie zostały w ogóle podpisane.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 kpc, art. 397 § 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, wobec niespełnienia ustawowych przesłanek z art. 788 kpc warunkujących nadanie klauzuli wykonalności, orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Danuta Pacześniowska