

# POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Aleksandra Janas (spr.)

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w K.

z udziałem Z. P. i B. P.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I Ns 533/11

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od wnioskodawczynie solidarnie na rzecz uczestników kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Aleksandra Janas

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2013r. Sąd Rejonowy w Raciborzu nakazał pobrać od wnioskodawczynie (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Raciborzu kwotę 4.152,34 zł tytułem zwrotu wydatków na wynagrodzenie biegłych oraz ustalił, iż wnioskodawczynie ponosi koszty postępowania odwoławczego we własnym zakresie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła wnioskodawczynie. Zarzuciła naruszenie przepisów postępowania mające istotne znaczenie dla wyniku sprawy, a polegające na niezastosowaniu art. 520 § 2 k.p.c., podczas gdy w przedmiotowej sprawie przepis ten powinien być uwzględniony przy orzekaniu o kosztach postępowania oraz naruszenie przepisów postępowania mające istotne znaczenie dla wyniku sprawy, a polegające na błędnym zastosowaniu art. 520 § 1 k.p.c., podczas gdy w przedmiotowej sprawie przepis ten nie powinien być uwzględniony przy orzekaniu o kosztach postępowania.

Wskazując powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez orzeczenie, że Sąd obciąża kosztami postępowania wyłącznie uczestników postępowania oraz zasądzenie od uczestników na rzecz wnioskodawczynie

kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, także kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym, ewentualnie o zmianę zaskarżonego postępowania poprzez orzeczenie, że Sąd obciąża uczestników kosztami postępowania w zakresie wynagrodzenia biegłego rzeczoznawcy majątkowego, a wnioskodawczynię w pozostałym zakresie oraz o zasądzenie od uczestników na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych w postępowaniu zażaleniowym.

Uczestnicy w odpowiedzi na zażalenie wnieśli o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa zażaleniowego od wnioskodawczyni na rzecz uczestników według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie wnioskodawczyni nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji w pełni prawidłowo orzekł w przedmiocie kosztów postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 520 § 1 k.p.c., każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. W myśl tego przepisu, uczestnika postępowania obciążają zarówno koszty czynności, której sam dokonał, jak i koszty czynności podjętej w jego interesie, przez sąd, na jego wniosek lub z urzędu. Co do zasady więc koszty poniesione przez uczestników, związane z ich udziałem w sprawie, odmiennie niż w procesie, nie podlegają wzajemnemu rozliczeniu między uczestnikami poprzez ich zwrot. Określona w art. 520 § 1 k.p.c. zasada nie doznaje wyjątków, gdy uczestnicy są w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania lub gdy ich interesy są wspólne. W pozostałych wypadkach sąd może od tej zasady odstąpić i na żądanie uczestnika, albo z urzędu, jeżeli działa bez adwokata lub radcy prawnego orzec stosownie do reguł określonych w art. 520 § 2 lub 3 k.p.c.

Zdaniem Sądu odwoławczego, w przedmiotowej sprawie nie sposób przyjąć, że interesy wnioskodawczyni i uczestników były sprzeczne, albowiem w jednakowym stopniu byli oni zainteresowani wynikiem postępowania, to jest ustanowieniem służebności przesyłu. Świadczy o tym okoliczność podejmowanych już na drodze przedsądowej czynności i prowadzenie negocjacji w tym zakresie. Z tego względu, trafnie Sąd niższej instancji uznał, że każdy z uczestników postępowania powinien ponieść koszty we własnym zakresie.

Zgodzić się zatem należy z wywodami Sądu, iż koszty opinii biegłego winny obciążyć wnioskodawczynię, albowiem to ona złożyła wniosek o przeprowadzenie tego dowodu i sprawa została ostatecznie rozstrzygnięta zgodnie z wnioskami opinii. Podkreślić trzeba, iż wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego geodety został złożony już w przy pierwszej czynności, to jest we wniosku skierowanym do Sądu, mimo wcześniejszych przedsądowych prób załatwienia sprawy inicjowanych ze strony uczestników.

Z tych względów i z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał bowiem, że na obecnym etapie postępowania, gdy rozstrzygnięciu podlegała jedynie kwestia obciążenia uczestników postępowania kosztami związanymi z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłego, interesy wnioskodawczyni i uczestników pozostawały ze sobą w sprzeczności.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Aleksandra Janas

Z/