

Sygn. akt III Cz 159/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędzia SO Joanna Naczyńska

Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lutego 2014 r.

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko A. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 listopada 2013 r., sygn. akt II Co 4040/13

postanawia: oddalić zażalenie.

SSO Tomasz Tatarczyk S SO Henryk Brzyżkiewicz SSO Joanna Naczyńska

Sygn. akt III Cz 159/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 listopada 2013r. Sąd Rejonowy odmówił sprostowania postanowienia o nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności przez wpisanie w treści klauzuli numeru PESEL dłużnika i numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym wierzyciela. Sąd wskazał, że obowiązek zamieszczenia w treści klauzuli wykonalności numerów PESEL, NIP lub numeru strony w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczy wniosków o nadanie klauzuli wykonalności złożonych po 6 lipca 2013r., w sprawie przedmiotem rozpoznania był wniosek wierzyciela złożony przed tą datą.

W zażaleniu wierzyciel w oparciu o zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego domagał się zmiany postanowienia przez uwzględnienie wniosku o sprostowanie orzeczenia i zasądzenia od dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Rozstrzygnięcie o wniosku wierzyciela nie zależało, wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, od stwierdzenia, czy w sprawie znajdował zastosowania § 129¹ Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Przepis ten dodany rozporządzeniem zmieniającym z 18 lipca 2013r. przewiduje obowiązek zamieszczania informacji o numerze PESEL, NIP, numerze w KRS, w innym właściwym rejestrze lub ewidencji w odpisie orzeczenia lub ugody, które mają być podstawą wpisu do księgi wieczystej, ewidencji lub innego rejestru albo też stanowić tytuł zabezpieczenia lub podlegać wykonaniu w inny sposób niż w postępowaniu egzekucyjnym. Przedmiotem rozpoznania w sprawie był

wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, czyli orzeczeniu podlegającemu wykonaniu w postępowaniu egzekucyjnym.

Obowiązku wskazania w treści klauzuli wykonalności nadanej tytułowi egzekucyjnemu numeru PESEL lub NIP wierzyciela i dłużnika będącego osobą fizyczną lub numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numeru w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP wierzyciela i dłużnika niebędącego osobą fizyczną dotyczy rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności, które weszło w życie 14 sierpnia 2013r., zatem przed wydaniem w sprawie postanowienia uwzględniającego wniosek wierzyciela o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Rozporządzenie zmieniające nie zawiera przepisów przejściowych, nie mogło jednak znaleźć w sprawie zastosowania zgodnie z zasadą bezpośredniego działania nowych regulacji procesowych. Przyjęcie tej zasady prowadziłoby do rezultatów sprzecznych z tymi, które stwarza unormowanie zawarte w ustawie, a więc w akcie prawnym wyższego rzędu. Otóż, oznaczenie numeru PESEL, NIP, numeru w KRS lub numeru w innym właściwym rejestrze, ewidencji powoda (odpowiednio wnioskodawcy, wierzyciela) jako wymóg formalny pierwszego pisma procesowego w sprawie oraz obowiązek ustalania przez sąd z urzędu takich numerów pozwanego (odpowiednio uczestnika postępowania, dłużnika) wprowadziła ustawa z 10 maja 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Ustawa ta weszła w życie dnia 7 lipca 2013r. stanowiąc w art. 2, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 825 pkt 2 k.p.c, który stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą, oraz przepisy art. 139 § 5 i art. 8203 k.p.c.

Postępowanie w rozpoznawanej sprawie wszczęte zostało przed wejściem w życie ustawy zmieniającej. Zastosowanie w tej sprawie przepisów dotychczasowych oznacza, że wierzyciel nie był obowiązany oznaczyć we wniosku swojego numeru w KRS, a Sąd Rejonowy ustalić przed wydaniem postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności numeru PESEL dłużnika.

Niewskazanie przez ten Sąd w treści klauzuli wykonalności numeru w KRS wierzyciela i numeru PESEL dłużnika nie stanowiło przeto niedokładności podlegającej sprostowaniu w oparciu o art. 350 w związku z art. 361 i 13 § 2 k.p.c.

Zaskarżone postanowienie ostatecznie odpowiada więc prawu.

Dlatego zażalenie wierzyciela oddalono na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c.

SSO Tomasz Tatarczyk S SO Henryk Brzyżkiewicz SSO Joanna Naczyńska