

Sygn. akt III Cz 148/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa - Dębska

Sędzia SO Barbara Braziewicz

Sędzia SR ( del.) Anna Hajda ( spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 lutego 2014 roku

sprawy z powództwa A. G.

przeciwko J. G.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanego

na punkt pierwszy postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 14 grudnia 2013 roku, sygn. akt VIII Co 1941/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR ( del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 148/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w punkcie pierwszym udzielił zabezpieczenia powódce A. G. w ten sposób, że zobowiązał pozwanego do uiszczania miesięcznie kwoty po 800,00 złotych na rzecz małoletniej powódki do rąk jej matki B. G. w terminie do 20 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek kwoty, począwszy od 14 grudnia 2013 roku, w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim w sprawie III RC 746/99 z dnia 28 października 1999 roku, w kwocie po 200,00 złotych miesięcznie do czasu zakończenia postępowania. W punkcie drugim postanowienia orzekł Sąd w przedmiocie klauzuli wykonalności.

Uzasadniając orzeczenie wskazał Sąd Rejonowy na treść przepisu art. 730 kpc w zw. z art. 753 kpc, podnosząc, że od daty poprzedniego orzekania w przedmiocie alimentów doszło do takiej zmiany stosunków, która uzasadnia udzielenie zabezpieczenia na rzecz małoletniej po 800,00 złotych miesięcznie. Pozwany z zawodu jest górnikiem, posiada długoletnie doświadczenie zawodowe, zatem nie można uznać by kwota 800,00 złotych miesięcznie przekraczała jego możliwości. Skoro pozwany nie sprawuje bezpośredniej pieczy nad córką, nie przyczynia się do jej wychowania winien w większym niż jej matka zakresie finansowo przyczynić się do utrzymania córki. Orzeczenie zawarte w punkcie drugim postanowienia uzasadniają przepisy art. 781 § 1 kpc i art. 743 § 1 kpc.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie w części obejmującej punkt pierwszy postanowienia złożył pozwany i domagał się jego zmiany w ten sposób, że pozwany będzie zobowiązany na czas trwania procesu do płacenia kwoty po 500,00 złotych miesięcznie. Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podnosił, że pozostaje on aktualnie osobą zarejestrowana w PUP, jako bezrobotny, a nadto wniósł o dokonanie weryfikacji zgłoszonych przez powódkę jej kosztów utrzymania.

W odpowiedzi na zażalenie powódka domagała się jego oddalenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że zaskarżone orzeczenie wydane zostało w trybie postępowania zabezpieczającego. Postępowanie to ma charakter postępowania pomocniczego w stosunku do postępowania rozpoznawczego. Funkcją postępowania zabezpieczającego jest udzielenie ochrony prawnej o tymczasowym (prowizorycznym) charakterze. Dlatego też na tym etapie postępowania Sąd rozpoznający roszczenie o alimenty z założenia nie dysponuje pełnym materiałem dowodowym, a weryfikacja twierdzeń stron następuje w dalszym toku postępowania.

Podzielić należy w pełnym zakresie przedstawione przez Sąd I instancji w motywach zaskarżonego orzeczenia stanowisko, iż roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione. Uwzględniając niekwestionowane przez pozwanego, a wskazywane przez przedstawicielkę ustawową powódki miesięczne koszty jej utrzymania zamykają się kwotą 1.455,00 złotych, na którą składają się : 200,00 złotych j. angielski, 200,00 złotych pomoce naukowe, 75 złotych bilet miesięczny, 600,00 złotych wyżywienie, 300,00 złotych ubrania, fryzjer, 80,00 złotych telefon. Nadto rodzina powódki wydatkuje miesięcznie kwotę 1.522,00 złote na czynsz, energię elektryczną, gaz, Internet i odstępne. Przy założeniu, że rodzina ta obejmuje 4 osoby część przypadająca na powódkę wynosi 380,50 złotych. Jak wynika z akt sprawy matka powódki jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna.

Na aprobatę zasługują zawarte w motywach zaskarżonego orzeczenia rozważania dotyczące możliwości zarobkowych pozwanego oraz niewykazania przez niego przyczyn rozwiązania stosunku pracy.

**Z tych przyczyn Sąd Odwoławczy, w pełni podzielając zaskarżone rozstrzygnięcie - na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - oddalił zażalenie jako bezzasadne.**

SSR ( del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Barbara Braziewicz