

Sygn. akt III Cz 116/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Aleksandra Janas

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lutego 2014 roku

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej we W., Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko dłużnikom A. L. i K. F. (1)

z udziałem skarżącego K. F. (2) w przedmiocie skargi K. F. (2) na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach T. A. w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze Km 932/12 i Km 1888/09

na skutek zażalenia K. F. (2)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 5 czerwca 2013 roku, sygn. akt I Co 4091/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III Cz 116/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach odrzucił zażalenie dłużnika z dnia 14 maja 2013 roku na postanowienie tego Sądu z dnia 5 kwietnia 2013 roku w części dotyczącej punktu drugiego tego postanowienia. Uzasadniając orzeczenie powołał Sąd Rejonowy przepis art. 394 § 1 kpc i zważył, że na orzeczenie objęte punktem drugim zaskarżonego postanowienia, to jest dotyczące licytacji ruchomości, nie przysługuje środek odwoławczy. Zatem zażalenie w tym zakresie podlegało odrzuceniu, stosownie do treści art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie złożył K. F. (2) wywodząc, że zaskarżone orzeczenie należy do katalogu orzeczeń kończących postępowanie w sprawie, zatem podlega zaskarżeniu, stosownie do treści art. 394 § 1 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 767⁴§ 2 kpc zażalenie na postanowienie sądu w postępowaniu egzekucyjnym służy przede wszystkim w wypadkach wskazanych w przepisach szczególnych trzeciej części kodeksu postępowania cywilnego oraz - na podstawie art. 394 § 1, stosowanego odpowiednio poprzez art. 13 § 2 - zażalenie przysługuje także na postanowienia sądu kończące postępowanie w sprawie oraz w wypadkach wymienionych w powołanym przepisie, o ile

pozostają one aktualne w postępowaniu egzekucyjnym. Wobec faktu, iż żaden z przepisów szczególnych nie przewiduje zażalenia na orzeczenie wydane wskutek rozpoznania skargi w przedmiocie przebiegu licytacji, pozostaje rozważenie czy orzeczenie tej treści kończy postępowanie w sprawie. W tym zakresie Sąd Okręgowy podzielił stanowisko zaprezentowane w motywach zaskarżonego orzeczenia, że postanowienie to nie ma takiego charakteru. Sama czynność licytacji publicznej nie kończy postępowania egzekucyjnego, zatem orzeczenie Sądu w tym przedmiocie nie podlega zaskarżeniu zażaleniem.

Wobec powyższego, zażalenie jako bezzasadne zostało oddalone, stosownie do treści art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Aleksandra Janas SSO Gabriela Sobczyk