

Sygn. akt III Cz 112/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Aleksandra Janas

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR ( del.) Anna Hajda ( spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lutego 2014 roku

sprawy z powództwa A. W. i H. W.

przeciwko M. W.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 20 listopada 2013 roku, sygn. akt III RC 166/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt III Cz 112/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił wniosek pozwanego o udzielenie zabezpieczenia. Uzasadniając orzeczenie wskazał Sąd Rejonowy, że pozwany nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia oraz nie uprawdopodobnił istnienia roszczenia.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie złożył pozwany zaskarżając postanowienie w całości. Skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj. art. 753 § 1 kpc poprzez nieudzielenie zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych w sposób określony we wniosku albowiem zostało uprawdopodobnione istnienie roszczenia, zaś istniejąca między stronami ugoda zawarta przed Sądem Rejonowym w Raciborzu w dniu 12 maja 2010 roku, w której M. W. zobowiązał się także do uiszczania opłat za mieszkanie, a powódka H. W. zapewniła, że będzie żywić pozwanego i dostarczać mu środków higienicznych w chwili obecnej z uwagi na fakt, że strony nie mieszkają razem – po stronie pozwanego istnieje roszczenie, które może być dochodzone w drodze egzekucji, zaś po stronie H. W. do takiej egzekucji się nie nadaje. W oparciu o tak sformułowany zarzut skarżący domagał się zmiany zaskarżonego orzeczenia i zobowiązanie pozwanego M. W., tytułem zabezpieczenia powództwa do uiszczania na rzecz małoletniej powódki A. W. kwoty po 800,00 złotych miesięcznie przez czas trwania procesu, płatnej do dnia 10 każdego bieżącego miesiąca z góry, począwszy od dnia wniesienia pozwu wraz z ustawowymi odsetkami w wypadku zwłoki w płatności każdej kwoty, w miejsce ugody zawartej przed Sądem rejonowym w Raciborzu w dniu 12 maja 2010 roku, sygn. akt III RC 105/10.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie jest zasadne.

W art. 753 kpc unormowano szczególne zabezpieczenie roszczeń alimentacyjnych, które ma charakter zabezpieczenia nowacyjnego i polega na stworzeniu na czas trwania procesu nowej prowizorycznej sytuacji, w której obowiązany zobligowany jest do zapłaty jednorazowo albo okresowo pewnej sumy pieniężnej. Celem zabezpieczenia w tym przypadku nie jest zapewnienie egzekucyjnego wykonania przyszłego wyroku, lecz natychmiastowe dostarczanie uprawnionemu środków utrzymania.

W sprawach o alimenty uprawniony domagający się udzielenia zabezpieczenia w sposób nowacyjny jest obowiązany wyłącznie do uprawdopodobnienia istnienia roszczenia. Uprawniony nie musi uprawdopodobniać istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, co oznacza, iż wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie musi zawierać wymogu formalnego. Podziela zatem Sąd Okręgowy pogląd zaprezentowany w motywach zaskarżonego orzeczenia, iż regulacja zawarta w przepisie art. 753 § 1 zdanie 2 dotyczy wyłącznie uprawnionego do alimentów, nie odnosi się natomiast do zobowiązanego, który winien wykazać interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, stosownie do treści art. 730<sup>1</sup>§ 1 i 2 kpc. Zgodnie z treścią § 2 powołanego przepisu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy uwzględnieniu argumentacji zaprezentowanej w motywach wniosku o zabezpieczenie oraz w zażaleniu stwierdzić należy, że skarżący nie przedstawił okoliczności uzasadniających istnienie interesu prawnego - występującego po jego stronie - w udzieleniu zabezpieczenia.

***Reasumując, postanowienie Sądu I instancji prawidłowe, zatem zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSR ( del.) Anna Hajda SSO Aleksandra Janas SSO Gabriela Sobczyk