

Sygn. akt III Cz 111/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Hadryś

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. K.

przeciwko B. K.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

z powództwa B. K.

przeciwko J. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia B. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 14 listopada 2013 r., sygn. akt III RC 443/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 111/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Raciborzu odrzucił apelację B. K. od wyroku z dnia 23 sierpnia 2013 r. wskazując, że została złożona po terminie, który upłynął z dniem 30 października 2013 r.

Zażalenie na to postanowienie złożyła B. K. wnosząc przywrócenie terminu do złożenia apelacji. W uzasadnieniu wskazała, że na skutek ślubu córki i przygotowań z tym związanych nie zaglądała do skrzynki pocztowej.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Raciborzu odrzucił wniosek B. K. o przywrócenie terminu do złożenia apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne i dlatego zostało oddalone.

Termin do złożenia apelacji upłynął B. K. bezskutecznie z dniem 30 października 2013 r., albowiem doręczono jej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem dnia 16 października 2014 r. /k. 114/ i od tego czasu zaczął biec dla niej termin do złożenia apelacji wynoszący 14 dni (art. 369 § 1 kpc). Odebranie przez nią tej przesyłki w Sądzie Rejonowym w dniu 29 października 2013 r. /k. 118/ nie spowodowało kolejnego rozpoczęcia biegu terminu do złożenia apelacji, wówczas termin ten już biegł od dnia 16 października 2013 r. To pierwotne doręczenie było zastępczym, albowiem skarżąca nie odebrała dwukrotnie awizowanej dla niej przesyłki (art. 139 § 1 kpc). Skarżąca sama wskazała także, że nie zwracała uwagi na to, czy w skrzynce pocztowej znajdują się dla niej jakieś przesyłki bądź awiza /k. 129/, a to powoduje, że nie wykazała należytej staranności i ją osobiście obciąża złożenie apelacji po terminie.

Powyższe wskazuje, że Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ocenił zaistniałą sytuację procesową i odrzucił apelację skarżącej jako spóźnioną z mocy art. 370 kpc.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 370 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk