

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lutego 2014 roku

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko I. A.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 27 listopada 2013r., sygn. akt I C 812/13

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 listopada 2013r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju umorzył postępowanie. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 16 sierpnia 2013r. pełnomocnikowi powoda doręczono wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie pozwu na urzędowym formularzu, dołączenie dowodów na poparcie przytoczonych w pozwie okoliczności, dołączenie oryginału lub poświadzonego odpisu pełnomocnictwa i odpisu KRS powoda- w terminie dwutygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Sąd Rejonowy wskazał, że w określonym terminie pełnomocnik powoda złożył pozew na formularzu w dwóch egzemplarzach oraz pozostałe dokumenty, jednak zauważył, że treść złożonego pozwu nie odpowiada treści pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Sąd Rejonowy podniósł, że wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie go na urzędowym formularzu oznacza obowiązek złożenia pozwu tej samej treści, jaki wniesiony był w postępowaniu elektronicznym. Zmianie winna ulec jedynie forma w jakiej pozew został złożony. Uznając brak tej tożsamości treści pozwu Sąd Rejonowy umorzył postępowanie na podstawie art. 505<sup>37</sup>§1zd.2 kpc.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód, zarzucając mu naruszenie art. 505<sup>37</sup>§1 kpc poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie podczas gdy powód uzupełnił braki formalne pozwu. wniósł o przeprowadzenie dowodu z wydruku pozwu złożonego w postępowaniu elektronicznym oraz pozwu złożonego na formularzu urzędowym. Stawiając ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego od pozwanego na rzecz powoda, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego. Skarżący wskazał, że w swojej ocenie właściwie wykonał zobowiązanie Sądu. W jego ocenie treść pozwu złożona na urzędowym formularzu odpowiada treści pozwu, jaki został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Skarżący niezasadnie podważa prawidłowe ustalenie Sądu Rejonowego co do tego, że pozew złożony w elektroniczny postępowaniu upominawczym oraz pozew złożony na formularzu urzędowym różnią się co do treści. Sąd Okręgowy dokonał w postępowaniu zażaleniowym porównania treści tychże dokumentów i podziela stanowisko Sądu rejonowego.

Na treść pozwu składa się zgłoszone w nim żądanie, jego uzasadnienie oraz przywołane wnioski dowodowe oraz załączniki.

Po dokonanej kontroli Sąd Okręgowy stwierdził że w pozwie złożonym w elektroniczny postępowaniu upominawczym zawarte było żądanie zasądzenia kosztów postępowania w kwocie łącznej 630,78zł, w tym 30 zł- zwrotu kosztów sądowych, 600zł-zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, 0,78zł jako zwrot innych kosztów- tj. opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności. W zakresie żądania zasądzenia kosztów postępowania w pozwie złożonym na formularzu urzędowym wpisano, że powód domaga się zasądzenia kosztów postępowania, w tym kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Niewątpliwie zatem wskazana treść zawarta w formularzu jest inna niż treść pierwotnego pozwu wniesionego w postępowaniu elektronicznym.

Analiza obu dokumentów wskazuje również , że różnią się one w zakresie oznaczenia adresu strony powodowej, dodatkowo wskazano bowiem w formularzu adres dla doręczeń. Nadto wartość przedmiotu sporu w rubryce formularza została zaokrąglona do pełnych złotych (2365zł), zaś w pozwie złożonym w postępowaniu elektronicznym wskazano przy określeniu wartości przedmiotu sporu kwotę 2364,88 zł. Różni się nadto lista dowodów umieszczona w końcowej części pozwu złożonego w postępowaniu elektronicznym( jest tu 7 pozycji) oraz lista wniosków dowodowych zawartych w rubrykach 10.1.1-10.4.2 formularza pozwu( tu zawarto wnioski dowodowe z 4 dokumentów).

Odnosząc powyższe ustalenia do oceny prawidłowości zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego, uznać należało, że Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował w sprawie art.505<sup>37</sup>§1kpc. Odnosząc się do istoty problemu podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, że usunięcie braków formalnych pozwu w trybie tego przepisu oznacza obowiązek złożenia pozwu tej samej treści, jaki wniesiony był w postępowaniu elektronicznym. Wypełnienie powyższego obowiązku pozwalało powodowi na skorzystanie z prawa powoływania się na datę złożenia pozwu w postępowaniu elektronicznym jako datę złożenia pozwu, co może mieć zasadnicze znaczenie dla sprawy i stron postępowania. Skorzystanie jednak z tego prawa przez powoda mogło mieć miejsce, gdy zrealizuje on należycie zobowiązanie nałożone przez Sąd, a wynikające z art.505<sup>37</sup>§1kpc.

W niniejszej sprawie, jak wynika to z ustaleń poczynionych przez Sąd Okręgowy, powód nie usunął prawidłowo braków formalnych pozwu, przedstawiając w formie formularza pozew o treści różniącej się od pierwotnej treści pozwu złożonego w postępowaniu elektronicznym.

Nadmienić należało też, że pozew w sprawie wpłynął w dniu 16 kwietnia 2013r., zatem zastosowanie do niniejszej sprawy miał art. 505<sup>37</sup>§1kpc w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 10 maja 2013r. o zmianie ustawy kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.2013 poz.654), bowiem zgodnie z art. 2 tej ustawy zmieniającej, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy( tj. przed 7.07.2013r.) stosuje się przepisy dotychczasowe.

W świetle powyższych ustaleń i wywodów uznać należało, że Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował w sprawie art. 505<sup>37</sup>§1zd.2 kpc.

**Zażalenie zatem jako nieuzasadnione oddalono na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc.**

SSO Gabriela Sobczyk