

Sygn. akt III Cz 4/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2014 r. w Gliwicach

spraw egzekucyjnych z wniosku wierzycieli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (Km 1/10), (...) S.A. w B. (Km 740/10), Zakładu (...)

w W. Oddział w Z. Inspektorat w T. oraz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w T.

przeciwko dłużnikowi P. G.

z udziałem dłużniczki M. G.

o wskazanie organu do łącznego prowadzenia egzekucji sądowej i administracyjnej

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 13 stycznia 2011 r., sygn. akt I Co 196/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 4/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach rozstrzygnął, że dalszą egzekucję prowadzoną przeciwko dłużnikom P. G. i M. G., skierowaną do rachunku bankowego dłużnika, prowadzić będzie łącznie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach T. A., pozostawiając w mocy dotychczas dokonane czynności egzekucyjne. Orzeczenie zapadło w oparciu o art. 773 § 1 kpc po ustaleniu, że doszło do zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do rachunku bankowego dłużnika, ze wskazaniem, że egzekucja sądowa została wszczęta wcześniej i jej stan jest zaawansowany.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnicy wnieśli o jego uchylenie i wyznaczenie Dyrektora Oddziału Zakładu (...) w Z. do łącznego prowadzenia egzekucji administracyjnej i sądowej. Zarzucili bliżej nie sprecyzowany błąd w ustaleniach faktycznych, rozstrzygnięcie o zbiegu bez powiadomienia dłużnika, prowadzenie czynności przez komornika pomimo obowiązku ich wstrzymania. Podniósł, że nie przedstawiono, jakie czynności przez poszczególne organy zostały podjęte.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Wprawdzie Sąd pierwszej instancji uzasadniając swe orzeczenie nie wskazał szczegółowo na czynności egzekucyjne poszczególnych organów, jednak w realiach niniejszej sprawy nie mogło to doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego postanowienia. Sąd odwoławczy jest bowiem również sądem meriti, toteż może uzupełnić postępowanie, czyniąc stosowne ustalenia.

W wyniku powyższego, na podstawie dołączonych akt egzekucyjnych ustalił, że Komornik Sądowy w sprawie Km 930/09, obecnie noszącej sygnaturę Km 1/10, wszczął postępowanie egzekucyjne

8 kwietnia 2009 r., w czerwcu 2009 r. dokonał zajęcia rachunku bankowego, a w lipcu 2009 r. wobec wniosku wierzyciela o skierowaniu egzekucji do nieruchomości podjął stosowne czynności w tym kierunku. W dalszym okresie Komornik Sądowy podjął szereg innych czynności egzekucyjnych. Tymczasem administracyjne organy egzekucyjne dokonały jedynie zajęcia rachunku bankowego dłużnika odpowiednio w listopadzie 2009 r. i w lutym 2010 r.

Stosownie do art. 773 § 1 kpc, rozstrzygając w przypadku zbiegu egzekucji sądowej

i administracyjnej co do tej samej rzeczy lub prawa, sąd bierze pod uwagę w pierwszym rzędzie stan każdego z postępowań egzekucyjnych. Z poczynionych ustaleń wynika, że stan egzekucji sądowej jest zdecydowanie bardziej zaawansowany, co w świetle przywołanej regulacji uzasadnia wyznaczenie Komornika Sądowego do dalszego łącznego prowadzenia egzekucji.

Natomiast powoływane przez skarżących okoliczności prowadzenia czynności przez komornika i powiadomienia o zbiegu egzekucji przez Dyrektora Oddziału ZUS nie stanowią przesłanek wymienionych w art. 773 § 1 kpc, zatem nie podlegają ocenie w niniejszym postępowaniu, jako nieistotne dla rozstrzygnięcia.

W postępowaniu egzekucyjnym wysłuchanie stron jest obligatoryjne jedynie wówczas, gdy przepisy kodeksu postępowania cywilnego tak stanowią, a sąd rozpoznaje sprawę na posiedzeniu niejawnym, chyba że zachodzi potrzeba wyznaczenia rozprawy albo wysłuchania na posiedzeniu (art. 760 kpc, art. 766 kpc). Wspomniany kodeks nie nakazuje prowadzenia rozprawy ani wysłuchania stron w postępowaniu o wskazanie organu do łącznego prowadzenia egzekucji sądowej i administracyjnej, zatem zarzut dłużników odnoszący się do braku ich powiadomienia przed podjęciem rozstrzygnięcia trzeba uznać za chybiony.

Dlatego na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc zażalenie dłużnika oddalono.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda