

Sygn. akt III Cz 1570/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa - Dębska

Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2014 roku

sprawy z powództwa T. B.

przeciwko K. B.

o alimenty

na skutek zażalenia powoda

na punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 7 października 2013 roku, sygn. akt IV RC 645/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1570/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Rybniku w punkcie pierwszym umorzył postępowanie, w punkcie drugim odstąpił od obciążania stron kosztami postępowania, a w punkcie trzecim nadał z urzędu klauzulę wykonalności zawartej przez strony ugodzie. Uzasadniając orzeczenie wskazał Sąd Rejonowy, że strony postępowania zawarły ugodę sądową, mocą której pozwany zobowiązał się do łożenia na rzecz małoletniego powoda alimentów w kwotach po 350,00 złotych miesięcznie, płatnych do rąk matki do dnia 10 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, począwszy od 1 października 2013 roku. W ocenie Sądu Rejonowego zawarta przez strony ugoda jest zgodna z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa. Zatem postępowanie w sprawie zostało umorzone na zasadzie art. 355 § 1 kpc. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści art. 102 kpc, a orzeczenie w przedmiocie klauzuli wykonalności uzasadnia przepis art. 1082 kpc.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie w punkcie pierwszym złożył powód domagając się jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, że przedstawicielka ustawowa powoda w trakcie posiedzenia, na którym zawarta została ugoda została potraktowana przez Sąd w sposób stronniczy, a treść ugody jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 918 § 1 kc uchylenie się od skutków prawnych umowy zawartej pod wpływem błędu jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy błąd dotyczy stanu faktycznego, który według treści umowy obie strony uważały za niewątpliwy, a spór albo niepewność nie byłoby powstały, gdyby w chwili zawarcia umowy strony wiedziały o prawdziwym stanie rzeczy. Okoliczności podnoszone w zażaleniu nie wskazują na okoliczność, że przedstawicielka ustawowa powoda pozostawała w chwili zawarcia umowy pod wpływem błędu uzasadniającego uchylenie się od skutków prawnych tejże.

Dokonując kontroli dopuszczalności zawartej umowy powtórzyć należy za Sądem Rejonowym, że brak podstaw do przyjęcia iż jest ona sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzała do obejścia prawa. W szczególności na konstatację taką nie pozwala okoliczność, że z zeznań matki powoda wynika, że koszt utrzymania powoda to kwota 400,00 złotych, a wydatki mieszkaniowe łącznie na powoda i jego matkę to kwota łącznie 300,00 złotych. Zatem przyjęć należy, że miesięczny łączny koszt utrzymania powoda daje kwotę 550,00 złotych. W tej sytuacji alimenty na poziomie 350,00 złotych miesięcznie nie mogą być uznane za ustalone w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Konsekwencją zawarcia przez strony umowy sądowej jest umorzenie postępowania w sprawie, stosownie do treści art. 355 § 1 kpc.

Powyższe prowadzić musi do wniosku, że zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu, a zażalenie podlega oddaleniu stosownie do treści art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Andrzej Dyrda