

Sygn. akt III Cz 1496/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Barbara Braziewicz

Sędzia SO Lucyna Morys-Magiera

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lutego 2014 r.

sprawy z wniosku B. G., R. G., S. A. i A. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o udzielenie umocowania do wykonania czynności

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt I Co 1774/13

postanawia:

1) oddalić zażalenie;

2) zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzycieli solidarnie 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1496/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 25 września 2013r. Sąd Rejonowy na podstawie art. 1049 § 1 k.p.c. udzielił wierzycielom umocowania do wykonania na koszt dłużniczki czynności określonych w tytule egzekucyjnym – wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 20 lutego 2012r., wydanym w sprawie o naprawienie szkody, tj. do przywrócenia przez określone roboty naprawcze stanu poprzedniego budynku mieszkalnego, ogrodzeń, nawierzchni przy wjeździe go garażu, lokali mieszkalnych, przyznał solidarnie wierzycielom od dłużniczki 378.407,06 złotych brutto tytułem zaliczki na koszty wykonania czynności oraz 6364 złote brutto tytułem zaliczki na opracowanie dokumentacji kosztorysowej rektyfikacji budynku zastrzegając, że z obowiązku zapłaty drugiej zaliczki pozwana może się zwolnić przez wydanie wierzycielom dokumentacji kosztorysowej opracowanej przez (...) spółkę z o.o. w K., orzekł o kosztach sądowych. Sąd wskazał, że bezskutecznie upłynął wyznaczony dłużniczce w postanowieniu z 19 października 2012r. (na 30 kwietnia 2013r.) termin do wykonania czynności. Wierzyciele informując o niezrealizowaniu przez dłużniczkę tytułu wykonawczego opartego na wyroku z 20 lutego 2012r. wnieśli o wszczęcie drugiego etapu egzekucji według art. 1049 § 1 k.p.c. (...) spółka z o.o. wykonała projekt techniczny rektyfikacji budynku mieszkalnego, przedłożyła ofertę na wykonanie robót.

W zażaleniu dłużniczka zarzuciła naruszenie prawa materialnego, tj. art. 354 § 2 k.c. przez niewłaściwe zastosowanie i nieuwzględnienie, iż wierzyciele nie współdziałali z dłużniczką przy wykonaniu zobowiązania i w konsekwencji swym działaniem uniemożliwili dłużniczce wykonanie zobowiązania, naruszenie prawa procesowego – art. 1049 § 1 k.p.c. przez niewłaściwe zastosowanie i zasądzenie od dłużniczki na rzecz wierzycieli zaliczki w żądanej przez nich wysokości, art. 233 § 1 k.p.c. polegające na przekroczeniu zasad swobodnej oceny dowodów i nierozważeniu w sposób wszechstronny zebranego materiału dowodowego skutkujące dokonaniem nietrafnych ustaleń w zakresie braku należytego współdziałania wierzycieli z dłużniczką przy wykonywaniu zobowiązania i w zakresie wysokości przyznanej wierzycielom zaliczki. W oparciu o te zarzuty skarżąca domagała się uchylenia postanowienia i oddalenia wniosku wierzycieli, zasądzenia od nich na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

Wierzyciele wnieśli o oddalenie zażalenia i zasądzenie od dłużniczki kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie zachodzi zarzucane w zażaleniu naruszenie prawa materialnego i procesowego.

Jest w sprawie poza sporem, że skarżąca obowiązków określonych tytułem egzekucyjnym nie zrealizowała. Fakt, iż podjęła działania zmierzające do realizacji orzeczenia nie uzasadnia oddalenia wniosku wierzycieli.

Umocowania do wykonania czynności na koszt dłużniczki Sąd Rejonowy udzielił wierzycielom po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w postanowieniu z 19 października 2012r.

Rozpoznając zażalenie dłużniczki na to postanowienie uznał Sąd odwoławczy za niewykazane jej twierdzenia o braku współdziałania wierzycieli przy wykonaniu zobowiązania, a uwzględniając realia sprawy, czas który upłynął od powstania w dniu 4 kwietnia 2012r. tytułu

egzekucyjnego jako odpowiedni ocenił termin wyznaczony dłużniczce na wykonanie czynności.

Za odmową udzielenia wierzycielom umocowania nie może przemawiać zdarzenie powołane przez skarżącą, które miało miejsce po upływie wyznaczonego jej terminu do wykonania zobowiązania. Notabene, odnosząc się do wezwania z 20 sierpnia 2013r. wierzyciele wyjaśnili, że nie mogli się do wezwania zastosować wobec spóźnionego jego doręczenia w porze wieczornej w przeddzień określonego w nim terminu przekazania placu budowy.

Sąd Rejonowy wydał w sprawie postanowienie, którym wezwał dłużniczkę do wykonania czynności objętych tytułem egzekucyjnym, wyznaczając jej termin do 30 kwietnia 2013r. Po upływie tego terminu – wobec niewykonania przez dłużniczkę oznaczonych w postanowieniu czynności – zasadnie udzielił wierzycielom umocowania do wykonania czynności na koszt dłużniczki.

Skoro zastrzegł Sąd Rejonowy dłużniczce prawo zwolnienia się z obowiązku uiszczenia wierzycielom zaliczki na koszty opracowania dokumentacji kosztorysowej przez wydanie im dokumentacji już sporządzonej przez spółkę z o.o. (...), to bezzasadny jest zarzut obciążenia dłużniczki dwukrotnie kosztami z tego samego tytułu.

Wysokość zaliczki przyznanej wierzycielom na koszty wykonania czynności wymienionych w tytule egzekucyjnym ustalił Sąd Rejonowy w oparciu o informację wykonawcy wyłonionego przez dłużniczkę w drodze przetargu.

Wbrew zarzutom zażalenia, nie ma sprzeczności w wycenach wartości robót przedstawionych przez ten sam podmiot. W postanowieniu z 25 września 2013r. zaliczka określona została w wymiarze brutto, skarżąca przywołuje cenę ofertową w wymiarze netto.

Zastępcze wykonanie czynności na zlecenie wierzycieli eliminuje ich wykonanie na zlecenie dłużniczki, zatem nieuprawnione są twierdzenia zażalenia o dwukrotnym poniesieniu przez dłużniczkę kosztów realizacji tytułu wykonawczego.

Z tych względów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono po myśli art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 i 13 § 2 k.p.c.; dłużniczka, jako strona przegrywająca, obowiązana jest zwrócić wierzycielom, na ich żądanie, koszty postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie radcy prawnego określone według stawki z § 6 pkt 7 w związku z § 10 ust. 1 pkt 7 i § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz