

Sygn. akt III Cz 1459/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. P.

przeciwko L. P., B. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 17 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 740/11

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

***Sygn. akt III Cz 1459/13***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 17 06 2013r. nadał klauzulę wykonalności rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie 3 myślnik drugi wyroku tego Sądu z dnia 5 10 2012r. (zmienionemu postanowieniem z dnia 14 01 2013r.), uznając że „wyrok jest tytułem wykonawczym po nadaniu mu klauzuli wykonalności”.

Orzeczenie zaskarżył **powód R. P.**, który wnosił o jego uchylenie. Skarżący kwestionował w zażaleniu w istocie postanowienie z dnia 14 01 2013r. i zasadność zasądzenia od niego na rzecz pozwanych B. P. i L. P. zwrotu kosztów procesu.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Stosownie do regulacji art. 777 § 1 k.p.c. prawomocny wyrok sądu jest tytułem egzekucyjnym.

Podobnie jak w przypadku innych tytułów egzekucyjnych pochodzących od sądu w postępowaniu o nadaniu mu klauzuli wykonalności kognicja sądu jest ograniczona.

W jej ramach sąd bada bowiem tylko czy wyrok istnieje, czy jest prawomocny oraz czy nadaje się do przymusowej realizacji w drodze egzekucji i **nie jest on uprawniony – do czego w istocie zmierza zażalenie - do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego zaskarżonym rozstrzygnięciem.**

W wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 5 10 2012r. zmienionym postanowieniem tego Sądu z dnia 14 01 2013r. zasądzono od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 941 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie to jest prawomocne i nadaje się do przymusowej realizacji w drodze egzekucji.

Stosownie do regulacji art. 782 § 1 k.p.c. obligowało to Sąd Rejonowy do nadania mu klauzuli wykonalności, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu, stąd też zażalenie jest bezzasadne.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR (del. ) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz