

Sygn. akt III Cz 1294/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lutego 2014 roku

sprawy z powództwa Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. działającego na rzecz J. L. i W. L.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na punkt drugi postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt I C 1609/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III Cz 1294/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach w punkcie pierwszym odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 8 marca 2013 roku, a w punkcie drugim odrzucił wniosek o uzasadnienie wyroku.

Uzasadniając orzeczenie wskazał Sąd Rejonowy, że wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, jako spóźniony musiał ulec odrzuceniu, stosownie do treści art. 171 kpc. Zatem wniosek o uzasadnienie wyroku także podlega odrzuceniu na zasadzie art. 328 § 1 kpc.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie złożył powód w części obejmującej punkt 2 domagając się jego uchylenia. Skarżący podnosił, że nie był informowany o terminie rozprawy, na której został wydany wyrok, nigdy nie otrzymał wyroku a obowiązkiem Sądu było nadesłanie zapadłego wyroku w celu informacyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 328 § 1 kpc uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. Sąd sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie oraz gdy wniesiono skargę o stwierdzenie

niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W rozpoznawanej sprawie wyrok został ogłoszony w dniu 8 marca 2013 roku, przy czym rozprawa została zamknięta w dniu 22 lutego 2013 roku i Sąd postanowił odroczyć ogłoszenie wyroku do dnia 8 marca 2013 roku. O terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 22 lutego 2013 roku pełnomocnik powoda radca prawny J. G. został zawiadomiony prawidłowo, co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru – k. 144 akt. W wypadku odroczenia terminu ogłoszenia wyroku (art. 326 § 1 k.p.c.) lub postanowienia rozstrzygającego co do istoty w postępowaniu nieprocesowym (art. 516 i 13 § 2 w związku z art. 526 § 1 k.p.c.) sąd nie ma obowiązku zawiadomienia przez wezwanie (art. 149 § 2 k.p.c.) o tym terminie strony (uczestnika) nieobecnej na rozprawie (posiedzeniu) także wtedy, gdy termin ogłoszenia orzeczenia został ponownie odroczonej (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2001 roku w sprawie II CKN 1408/00). Z kolei Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie III AUz 115/13 wyraził pogląd, że skoro obowiązujące przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują doręczenia stronom z urzędu orzeczenia z uzasadnieniem (poza sytuacją, gdy ogłoszenia nie było, przewidzianą w art. 387 § 3 zdanie trzecie k.p.c.), to każda ze stron działając we własnym interesie powinna zadbać o uzyskanie informacji na temat treści i daty wydanego orzeczenia. Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że – w sytuacji gdy wyrok w sprawie został ogłoszony w dniu 8 marca 2013 roku – wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku złożony w dniu 21 maja 2013 roku, jako spóźniony podlega odrzuceniu. Zatem zaskarżone orzeczenie należy uznać za trafne. Dla porządku także wskazać należy, że z treści pisma procesowego powoda z dnia 20 maja 2013 roku wynika, że powód powziął wiadomość o fakcie, że w sprawie został wydany wyrok w dniu 9 maja 2013 roku, dlatego wniosek o przywrócenie terminu - nadany listem poleconym w dniu 20 maja 2013 roku - także należy uznać za spóźniony.

Reasumując, zażalenie jako bezzasadne musiało ulec oddaleniu, stosownie do treści art. 385 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda