

Sygn. akt III Ca 355/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Protokolant Marzena Makoś

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2023 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa E. P. (P.)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 6 października 2021 r., sygn. akt I C 996/21

oddala apelację.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 355/22

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w wyroku z dnia 6 10 2021r. oddalił powództwo E. P. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej

w W. o zapłatę 250 euro oraz orzekł o kosztach procesu.

W ustalonym stanie faktycznym, w motywach orzeczenia przywołał wskazane

w uzasadnieniu wyroku regulacje prawne oraz orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości, w tym regulację art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 02 2004r. Dokonała oceny ustalonego stanu faktycznego i w jego ramach między innymi wskazał, że na podstawie przedłożonego oświadczenia analityka kontroli lotów pozwanej ustalił, że lot bezpośrednio poprzedzający sporny lot, wskutek złych warunków atmosferycznych panujących na lotnisku Z. został przekierowany na inne lotnisko. Ponieważ nie następowała poprawa pogody załoga samolotu zdecydowała o przekierowaniu lotu do A., gdzie panowały odpowiednie warunki do lądowania samolotu. Niesprzyjające warunki atmosferyczne były spowodowane cyklonem śródziemnomorskim.

Ocecił, że na skutek tego w sprawie wystąpiły okoliczności, których pozwana

nie mogła uniknąć „pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków”

i „do opóźnienia lotu doszło wskutek nadzwyczajnych okoliczności za które pozwana nie ponosi odpowiedzialności” i „pозwana nie zobowiązana do wypłaty pasażerom odszkodowania”, a następnie w konkluzji uznał, że „powódka nie może skutecznie dochodzić od pozwanej odszkodowania w wysokości 250 euro”.

O kosztach procesu orzekł stosując regulację art. 102 k.p.c. nie obciążając nimi powódki.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka E. P.**, która wniosła o jego zmianę przez uwzględnienie powództwa, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu za obie instancje.

Zarzuciła, że przy ferowaniu wyroku naruszono wskazane w apelacji regulacje prawa procesowego i materialnego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji trafnie zakwalifikował dochodzone roszczenie, a następnie prawidłowo rozpoznał sprawę i skonstruował prawidłową podstawę faktyczną orzeczenia.

Składające się na podstawę faktyczną orzeczenia ustalenia faktyczne mają podstawę w informacjach zawartych we wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku źródłach dowodowych, których ocena jakkolwiek lakoniczna jest logiczna i mieści się w granicach swobodnej oceny dowodów.

W szczególności prawidłowe są kwestionowane w apelacji ustalenia dotyczące przyczyny zmiany portu docelowego przedmiotowego lotu.

Z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia wynika, że zostało ono oparte na informacjach zawartych w „oświadczeniu analityka kontroli lotów wraz z tłumaczeniem przysięgłym – k 49” (k. 75 akt).

Oświadczenie to zostało zaoferowane Sądowi pierwszej instancji

w postaci uwierzytelnionego przez fachowego pełnomocnika pozwanej wydruku komputerowego (k. 49-50 akt).

Dlatego wbrew temu co podnosi apelacja nie jest to dokument prywatny w rozumieniu art. 245 k.p.c., lecz inny środek dowodowy w rozumieniu art. 309 k.p.c.

Jakkolwiek moc dowodowa tego rodzaju źródeł dowodowych –

co do zasady – jest nikła (nawet mniejsza od dowodu z dokumentu prywatnego), to nie oznacza to, że są one całkowicie pozbawione tej mocy

i nie mogą one być źródłem poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych.

Każdorazowo bowiem ocena ich mocy dowodowej uzależniona jest od oceny: sposobu wytworzenia informacji zawartych w konkretnym źródle dowodowym, sposobie jej utrwalenia i udostępnienia oraz co należy podkreślić od oceny całokształtu zebranego w sprawie materiału, pod kątem jej zgodności z nim, w tym czy informacje zostały pośrednio lub bezpośrednio potwierdzone przez informacje zawarte w innych źródłach dowodowych.

W materiale niniejszej sprawy informacje zawarte w przywołanym powyżej źródle dowodowym zostały potwierdzone przez informacje zawarte w znajdujących się w aktach sprawy wydrukach komputerowych,

z których wynika, że w przedmiotowym okresie na terenie Grecji panowały złe warunki meteorologiczne (k. 51-55 akt).

Dotyczy to w szczególności informacji zamieszczonych w dniu 18 09 2020r. o godz. 12.04 w portalu internetowym (...), (przedmiotowy lot rozpoczął się 6 minut przed czasem; k. 49 akt), w którym podano „Grecja zagrożona! Jeśli spędzacie urlop na greckich wyspach, miejcie się na baczności – kraj jest chłostany, jest cyklon Lanos. Może być

rekordowy i „najsilniejszy w historii”, a służby przygotowują się na kataklizm w zachodniej Grecji. Znane kurorty są zagrożone!” (k. 51 akt).

Ponadto potwierdza je logika przebiegu zdarzeń, gdyż trudno zakładać, że piloci obsługujący lot, bez istotnej przyczyny zdecydowali się

na zmianę docelowego portu lotniczego, gdyż taka zamiana zawsze łączy się to z dodatkowymi trudnościami w przeprowadzeniu lotu (np. wymaga zmiany zaplanowanej trasy).

Dlatego oceniane ustalenia faktyczne są prawidłowe, a podniesione w tym zakresie zarzuty są nieuzasadnione.

Z tych też względów Sąd odwoławczy przyjął za własne ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji (art. 387 § 2¹ pkt 1 k.p.c.).

Prawidłowa jest także dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego.

Ma ona oparcie w przywołanych i prawidłowo zastosowanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku regulacjach prawnych i Sąd odwoławczy ją podziela i przyjmuje za własną (art. 387 § 2¹ pkt 2 k.p.c.).

W szczególności – wbrew zarzutowi apelacji - Sąd pierwszej instancji prawidłowo oceni, że do opóźnienia przedmiotowego lotu doszło na skutek panujących w tym czasie trudnych warunków atmosferycznych,

co jest równoważne z wystąpieniem w sprawie „nadzwyczajnych okoliczności” o których mowa jest w art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 02 2004r.

Z tej przyczyny z mocy zawartej w nim regulacji pozwana „nie jest zobowiązana do wypłaty rekompensaty przewidzianej w art. 7” przywołanego rozporządzenia, przez co powództwo jest nieuzasadnione.

Czyni to apelacje bezzasadną w rozumieniu art. 385 k.p.c. a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jej oddalenia

Reasumując zaskarżony wyrok jest prawidłowy i dlatego apelację

jako bezzasadną oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek