

Sygn. akt III Ca 1478/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędzia SR (del.) Ewa Buczek – Fidyka

Protokolant Justyna Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. w Gliwicach na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko K. O.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 10 kwietnia 2017 r., sygn. akt I C 1560/15

1. oddala apelację;

2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Ca 1478/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2017r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił powództwo (...) Spółki Akcyjnej we W. o zapłatę od pozwanej K. O. kwoty 335,09 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 9 lipca 2015 r. oraz orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że poprzednik prawny pozwanej E. P. zawarła z (...) Spółką Akcyjną (...) w W. umowę ubezpieczenia OC pojazdu marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Następnie pojazd był przedmiotem zbycia na rzecz A. S. i kolejno pozwanej. Druga rata składki ubezpieczeniowej w wysokości 269 złotych nie została uiszczona .W dniu 28 maja 2015 r. (...) Spółka Akcyjna (...) w W. zawarła z powodem umowę sprzedaży wierzytelności. Przeniesienie wierzytelności ze zbywcy na nabywcę nastąpiło z chwilą zawarcia umowy pod warunkiem zawieszającym zapłaty przez nabywcę pełnej ceny sprzedaży Tego samego dnia strony umowy sprzedaży wierzytelności zawarły umowę o przekazaniu danych osobowych.

Prezes Zarządu powoda sporządził w dniu 28 maja 2015 r. oświadczenie, że „dochodzona niniejszym pozwem wierzytelność została nabyta na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w W. w dniu 28-05-2015 r.”

W dniu 29 maja 2015 r. powód wpłacił na rachunek zbywcy wierzytelności kwotę 600.000 złotych i 557.176,77 złotych tytułem wykonania umowy z dnia 28 maja 2015 r.

6 października 2016 r. S. S. Specjalista ds. Obsługi Prawnej w imieniu (...) Spółki Akcyjnej (...) w W. złożyła oświadczenie, że na skutek umowy z dnia 28 maja 2015 r. przeniesiona została na powoda wierzytelność przysługująca wobec pozwanej.

Sąd Rejonowy wskazał, że w załączonej umowie sprzedaży wierzytelności brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W pkt.1 § 3 umowy zawarte zostało ogólne oświadczenie zbywcy, że sprzedażą objęte są wymienione w Załączniku nr 3 wierzytelności pieniężne. Załącznik ten stanowi plik programu M. (...) na płycie DVD. Brak opatrzenia go podpisem elektronicznym przez upoważnione do tego osoby bądź innym zabezpieczeniem. Powoduje to możliwość ingerencji w zapisy pliku programu, a tym samym wątpliwość co do jego autentyczności.

Przedstawione przez powódkę oświadczenie Prezesa Zarządu z 28 maja 2015 r., że „dochodzona niniejszym pozwem wierzytelność została nabyta na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w W. w dniu 28-05-2015 r.” nie dotyczy konkretnej wierzytelności. Jego treść może wskazywać na dowolną wierzytelność, a ponadto jest to dokument prywatny kwestionowany przez pozwaną.

Także oświadczenie (...) Spółki Akcyjnej (...) w W., że na skutek umowy z dnia 28 maja 2015 r. przeniesiona została na powoda wierzytelność przysługująca wobec pozwanej, zostało podpisane przez S. S. Specjalistę ds. Obsługi Prawnej, nie posiadającą pełnomocnictwa materialnoprawnego umocowującego do składania oświadczeń woli w imieniu umocowanego.

Sąd pierwszej instancji, powołując się na regulacje art. 6 k.c., 245 k.p.c., art. 253 zd. 2 k.p.c., uznał dołączenie do pozwu umowy cesji bliżej niesprecyzowanych wierzytelności ujawnionych na niezabezpieczonym pliku programu M. (...) na płycie DVD za niewystarczające dla udowodnienia istnienia zobowiązania pozwanej wobec powoda oraz jego wysokości. Zgodnie z art.253 zd.2 k.p.c. jeżeli spór dotyczy dokumentu prywatnego pochodzącego od innej osoby niż strona zaprzeczająca jego prawdziwości, prawdziwość dokumentu powinna udowodnić strona, która chce z niego skorzystać. Pozwana natomiast przeczyła swemu zobowiązaniu wobec powoda uwidocznionym w Załączniku nr 3 stanowiącym plik programu M. (...) na płycie DVD do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 28 maja 2015 r.

Powódka w apelacji zarzuciła naruszenie przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, to jest art. 233 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że zgłoszony przez powoda dowód w postaci płyty CD z wykazem jednostkowych wierzytelności wchodzących w skład umowy cesji nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności, które zostały przeniesione za jej pomocą na powoda, zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez dowolną, a nie swobodną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przyjęcie, że powód dysponowałby dokumentacją przekazaną przez pierwotnego wierzyciela dotyczącą wierzytelności wynikającej z umowy ubezpieczenia OC, pomimo niewykazania zawarcia umowy cesji z pierwotnym wierzycielem, co stoi w sprzeczności z logiką i zasadami doświadczenia życiowego. Powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę wyroku i zasądzenie dochodzonej w niniejszym postępowaniu należności wraz z kosztami postępowania za obie instancje.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności ocena dowodów w postaci pliku zapisanego na płycie CD przedłożonej przez stronę powodową odpowiada regułom określonym w art.233 § 1 k.p.c. Faktycznie bowiem z treści pliku zapisanego na płycie CD nie można wywieść, że umowa cesji zawarta pomiędzy powódką a (...)dotyczyła wierzytelności w stosunku do pozwanej. Zapis zawarty na płycie CD zawiera plik zatytułowany „o. k. data modyfikacji 21.03.2016 r.” w formie tabeli w programie excel, gdzie w poszczególnych rubrykach wypisano dane identyfikujące zawartą przez pozwaną umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Brak na tym pliku jakiegokolwiek wzmianki wskazującej na to, iż stanowi ona załącznik do cesji wierzytelności z 28 maja 2015 roku. Skoro powódka dochodziła wierzytelności na podstawie umowy cesji, to oprócz samej umowy powinna przedstawić również załącznik do tej umowy, tak aby wykazać swoje roszczenie. Powinna przedstawić załącznik nr 3 bądź wyciąg z tego załącznika, z którego wynikałoby, że nabyła określoną w pozwie wierzytelność. Nie ma żadnych prawnych przeszkód, aby taki załącznik miał formę elektroniczną, ale konieczne jest takie jego oznaczenie, z którego bezspornie wynika, że stanowi on załącznik bądź wyciąg z załącznika nr 3 do umowy cesji wierzytelności z 28 maja 2015r. Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią otwórz (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Jednakże wierzytelność stanowiąca przedmiot rozporządzenia musi być w sposób dostateczny oznaczona, z indywidualizowana, co oznacza że powinna wskazywać oznaczenie stron stosunku i przedmiot świadczenia. To na powódce, jak prawidłowo wskazał Sąd pierwszej instancji, zgodnie z art. 6 k.c. ciąży obowiązek wykazania tych okoliczności, a w świetle przedłożonej płyty CD ze znajdującym się tam zapisem w żaden sposób niepowiązany z umową cesji, stwierdzić należy, iż strona powodowa nie wykazała, iż przysługuje jej wobec pozwanej jakiegokolwiek roszczenie.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze oddalił apelację na mocy art. 385 k.p.c., zaś na mocy art. 98 k.p.c. orzekł o kosztach postępowania odwoławczego, zasądzając od powódki na rzecz pozwanej koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym wysokości 120 zł.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk