

Sygn. akt III Ca 1181/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Sławomir Łabuz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2018 roku

sprawy z powództwa (...) Państwowych Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 20 marca 2017 roku, sygn.. akt I C 1491/16

w przedmiocie zażalenia pozwanej

na rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. akt III Ca 1181/17

postanawia :

1. uchylić zaskarżone postanowienie;

2. zasądzić od powódki na rzecz pozwanej 255 (dwieście pięćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR(del.) Sławomir Łabuz SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 8 listopada 2017r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. przy uwzględnieniu § 2 pkt 5 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 18004 ze zm).

Zażalenie na to postanowienie wniosła pozwana zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art. 98 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. w związku z § 2 pkt 5 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r.,

poz. 18004 ze zmianami) poprzez ich zastosowanie i zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 1.800 zł w przypadku w którym brak było ku temu podstaw.

Na tych podstawach wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia, zawartego w pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2017r. poprzez jego uchylenie i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania w postępowaniu zażaleniowym, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej było w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Jak wynika z przytoczonej powyżej regulacji prawnej, warunkiem obciążenia strony przegrywającej proces obowiązkiem zwrotu kosztów procesu stronie wygrywającej jest, co do zasady, zgłoszenie takiego żądania przez stronę wygrywającą.

W aktach sprawach brak jest jednakże takiego żądania. Strona powodowa nie zgłosiła go ani w odpowiedzi na apelację, z której wniesienia zrezygnowała, ani też na rozprawie apelacyjnej. Wobec powyższego, w świetle unormowań zawartych w kodeksie postępowania cywilnego, nie było podstaw do obciążenia strony pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Z powołanych powyżej względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji, po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 394² § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Sławomir Łabuz SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda