

Sygn. akt III Ca 473/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Barbara Braziewicz

Protokolant Justyna Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2017 r. na rozprawie sprawy

z wniosku M. L.

z udziałem D. K.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej i zakazanie utrzymywania kontaktów z małoletnim W. K. (1)

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 3 stycznia 2017 r., sygn. akt IV Nsm 782/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie, znieść postępowanie w części dotyczącej posiedzenia rozprawy przeprowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 3 stycznia 2017r. i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 473/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 3 01 2017r. pozbawił uczestnika postępowania D. K. władzy rodzicielskiej nad małoletnim W. K. (2) urodzonym (...), zakazał uczestnikowi utrzymywania kontaktów z małoletnim i odstąpił od obciążania go kosztami postępowania.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia przywołał regulacje art. 111

§ 1 k.r.o. i art. 95 § 1 k.r.o. Dokonał oceny prawnej poczynionych ustaleń i w konkluzji uznał, iż wobec rażącego nie wywiązywania się przez uczestnika postępowania z obowiązków rodzicielskich względem małoletniego, braku zainteresowania jego losem,

nie łożenia na jego utrzymanie i braku osobistych starań o jego wychowanie „istnieją dostateczne podstawy” do pozbawienia go władzy rodzicielskiej nad małoletnim.

O zakazie utrzymywania kontaktów przez uczestnika postępowania z małoletnim orzekał stosując regulację art. 113³ k.r.o., a kosztach postępowania orzekł na podstawie

art. 102 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania D. K.**, który wnosił

o jego uchylenie, zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono wskazane w apelacji regulacje prawa procesowego oraz podnosił, że zaskarżone orzeczenie jest dotknięte nieważnością postępowania, o której mowa w regulacji art. 379 k.p.c., gdyż na skutek nieprawidłowego zawiadomienia go terminie posiedzenia rozprawy poprzedzającego wydanie zaskarżonego postanowienia został pozbawiony możliwości obrony swych praw.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Sąd Rejonowy odraczając w dniu 20 10 2016r. pod nieobecność uczestnika postępowania rozprawę i wyznaczył kolejne jej posiedzenie na dzień 6 01 2017r.

godz. 9.00 (k- 77 akt).

Był to dzień ustawowo wolny od pracy, wobec czego w zarządzeniu z dnia 30 11 2016r. Przewodniczący zmienił termin posiedzenia rozprawy wyznaczając kolejne posiedzenie na dzień 3 01 2017r. godz. 13.30 (k 85 akt).

Pomimo zmiany terminu rozprawy w wystosowanym do skarżącego wezwaniu

na rozprawę podano datę posiedzenia 6 01 2017r. godz. 9.00 (k 92 akt).

Uczestnik postępowania nie stawił się na posiedzenie rozprawy w dniu 3 01 2017r.

Mimo tego przeprowadzono na nim czynności dowodowe (przeprowadzono dowody z dokumentów i przesłuchano wnioskodawczynię) oraz pominięto dowód

z przesłuchania skarżącego, a następnie po zamknięciu rozprawy wydano zaskarżone postanowienie (k 128 – 129 i 132 akt).

Doprowadziło to w konsekwencji do powstania sytuacji, w której istotne

dla ostatecznego wyniku sprawy czynności postępowania zostały dokonane pod nieobecność uczestnika postępowania bez jego wcześniejszego formalnego prawidłowego powiadomienia go o rozprawie.

Uniemożliwiło to skarżącemu podjęcie obrony przed negatywnymi skutkami czynności sądowych (np. zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 k.p.c., zgłoszenia nowych wniosków dowodowych, itd.) oraz złożenia zeznań.

W wyniku tego został on **faktycznie pozbawiony możliwości obrony swych praw** (por. wyrok SN z dnia 10 lipca 1974 r., II CR 331/74, OSNC 1975, nr 5, poz. 84) i tym samym zgodnie z przywołaną regulacją art. 379 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 13

§ 2 k.p.c. w sprawie zachodzi nieważność postępowania.

Czyni to apelację uczestnika postępowania w pełni uzasadnioną i obligowało Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego orzeczenia, przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji i zniesienia postępowania w zakresie czynności dokonanych na rozprawie w dniu 3 01 2017r.

Reasumując w sprawie zachodzi przewidziana w art. 379 pkt. 5 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przyczyna nieważności i dlatego apelację skarżącego jako uzasadnioną uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy art. 386 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy wyznaczy posiedzenie rozprawy, zadba o to, żeby wnioskodawcy i uczestnik postępowania zostali na nie prawidłowo wezwani i powtórzy czynności dowodowe przeprowadzone na posiedzeniu rozprawy w dniu 3 01 2017r.

SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek