

Sygn. akt III Ca 1727/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Protokolant Justyna Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2017 r. w Gliwicach

na rozprawie sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. następcą prawnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki (...) akcyjnej spółki jawnej w W.

przeciwko M. F., L. R. i M. R.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt I C 299/16

oddala apelację.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 1727/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w wyroku zaocznym z dnia 28 07 2016r. umorzył postępowanie w stosunku do pozwanych L. R. i M. R. oraz oddalił powództwo w stosunku do pozwanego M. F..

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia dokonał oceny poczynionych ustaleń faktycznych i w jej ramach oceniając zasadność powództwa wniesionego przeciwko pozwanemu M. F. stwierdził, iż z „przedłożonych przez powoda dokumentów, a to porozumienia o rozliczeniu dostawą fizyczną z 31 07 2015r. nie wynika, aby powód nabył wiarygodność przeciwko pozwanemu, której zapłaty domaga się w niniejszym postępowaniu a załączony do pozwu załącznik A nie został przez nikogo podpisany, ani też nie jest trwale połączony z żadnym dokumentem a zatem nie stanowi dokumentu prywatnego w rozumieniu art. 249 k.p.c. i nie może stanowić dowodu, na podstawie którego Sąd mógłby czynić ustalenia w zakresie legitymacji czynnej”. Następnie ocenił, że powód wbrew dyrektywie zawartej w art. 6 k.c. nie wykazał, że jest legitymowany czynnie w niniejszej sprawie i „na podstawie art. 509 k.c.

w związku z art. 6 k.c.” już tylko z tej przyczyny oddalił to powództwo. Niezależnie

od tego ocenił, że nie wbrew przywołanej dyrektywie nie wykazano także, że doszło

do zawarcia umowy na warunkach podanych przez powoda., co dodatkowo - w świetle regulacji art. 509 k.c. w związku z art. 6 k.c. i art. 720 k.c. - czyni powództwo wobec tego pozwanego bezzasadnym.

Orzeczenie zaskarżył **powódka G. C. (...)**

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna

w W., która wnosila o jego zmianę oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego wyroku naruszono prawo procesowe, regulacje: art. 233 § 1 k.p.c. art. 339 § 2 k.p.c. w sposób wskazany w apelacji oraz prawo materialne, regulacje art. 6 k.c. w związku z art. 509 § 1 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że nie wykazał, że w sposób skuteczny przejął wierzycelność przysługująca (...) Sp. Z o.o. wobec pozwanego, podczas, gdy dołożył wszelkich starań przedkładając wszelkie niezbędne dokumenty wykazujące ciągłość przelewu wierzycelności przysługujących tej Spółce mu względem pozwanego, wraz z jednoczesnym określeniu w załączniku A wysokości wierzycelności oraz osoby zobowiązanej.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sąd pierwszej instancji trafnie zakwalifikował dochodzone roszczenia przyjmując, że mają one źródło w umowie pożyczki zawartej przez pozwanego z (...) Finanse Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w dniu 12 12 2014r.

Ustalenia faktyczne składające się na podstawie faktyczną orzeczenia nie były kwestionowane w apelacji i mają podstawę w informacjach zawartych we wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wiarygodnych źródłach dowodowych.

Wbrew zarzutom skarżącej przy konstruowaniu podstawy faktycznej orzeczenia nie naruszono wskazanych w apelacji regulacji prawa procesowego.

Powódka wywodzi swą legitymacje czynną między innymi z dołączonych

do pozwu

Dołączony do pozwu dokumentów, w tym z (...), który nie został podpisany, nie jest trwale połączony z żadnym dokumentem (k- 25 akt) i brak w nim jest jakiegokolwiek informacji jakiej konkretnej umowy on dotyczy, więcej w tej kwestii brak jest także jakichkolwiek twierdzeń w pozwie.

Nie wynika to również z dołączonego pozwu „Powiadomienia Dłużnika o Przelewie Wierzycelności i wezwania do Zapłaty” z dnia 31 07 2015r., gdyż nie zawiera ono żadnych danych do kogo zostało ono wystosowane i jakiej konkretnej wierzycelności ono dotyczy; k- 31 akt”, ani też z „Porozumienia o Rozliczeniu z Fizyczną Dostawą” z dnia 31 07 2015r. które także nie zawiera informacji jakich konkretnych wierzycelności ono dotyczy (k- 24 akt).

Trafnie zatem Sąd Rejonowy powziął uzasadnione wątpliwości co do zawartych w pozwie twierdzeń dotyczących nabycia przez powoda w drodze cesji dochodzonych wierzycelności a następnie prawidłowo ocenił, iż materiale spraw brak podstaw

do poczynienia w tej kwestii pozytywnych ustaleń.

Zawarte w apelacji w nioski dowodowe mogły i powinny zostać zgłoszone

w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji

Z tej przyczyny nie mają one charakteru nowości i jako takie zostały one

- w oparciu o regulację art. 381 k.p.c. - oddalone

Z tych też względów Sąd odwoławczy przyjął za własne ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji.

Prawidłowa jest także dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego.

Ma ona oparcie w prawidłowo zastosowanych przepisach prawa wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku i Sąd odwoławczy ją w całości podziela i przyjmuje za własną (orzecz. SN z dn. 26 04 1935r. III C 473/34, ZB. Urz. 1935r. nr 12, poz. 496).

Z podanych powyżej względów materiale sprawy nie sposób bowiem przyjąć, iż skarżąca wykazała, że nabyła w drodze kolejnych cesji wierzytelności przynależne (...) Finanse Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wobec pozwanego i tym samym – jak trafnie ocenił Sąd Rejonowy – skarżąca nie wykazała swej legitymacji czynnej w niniejszej sprawie.

Czyni to powództwo nieuzasadnionym, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym wyroku i dlatego apelacja powódki jest bezzasadną - w rozumieniu art. 385 k.p.c. - z mocy zawartej w nim regulacji należało oddalić.

Resumując zaskarżony wyrok jest prawidłowy i dlatego apelację powódki jako bezzasadną oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.