

Sygn. akt III Ca 1494/16

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. W.

przeciwko H. K. (1)

o naruszenie posiadania

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 840/15

postanawia:

umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Ca 1494/16

UZASADNIENIE

Pozwany H. K. (2) w piśmie z dnia 30 03 2017r. roku cofnęła apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 10 06 2016r.

Powódka I. W. wyraziła zgodę na cofnięcie apelacji i nie wносиła

o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego (wnosiła „o zniesienie pomiędzy stronami kosztów postępowania apelacyjnego w sprawie niniejszej”).

Stosownie do regulacji art. 391 § 2 k.p.c. w przypadku cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji zobowiązany jest umorzyć postępowanie apelacyjne i orzec o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Stanowczość powyższej regulacji spowodowała, iż zarówno w judykaturze jak i doktrynie prawa ukształtował się niemal powszechnie akceptowany pogląd, że **cofnięcie apelacji nie podlega kontroli sądu** (np. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 05 2000r. III CZP 6/00; „Kodeks postępowania cywilnego Komentarz” Tadeusz Ereciński, Jacek Gudowski, Maria Jędrzejewska” tom 2 str. 167, Wydawnictwo Prawnicze „LexisNexis” Warszawa 2006r.).

W konsekwencji tego cofnięcia przez pozwanego apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 10 06 2016r. wiąże Sąd odwoławczy i dlatego

z mocy przywołanej regulacji prawnej postępowanie apelacyjne należało umorzyć.

Reasumując postępowanie apelacyjne umorzono stosując regulację art. 391 § 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak