

Sygn. akt III Ca 754/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. C. (C.)

przeciwko M. O.

o ustalenie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 13 października 2015 r., sygn. akt XII C 897/14

postanawia:

- 1) uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie oraz nie obciążać powoda kosztami postępowania,
- 2) zwrócić powodowi 63 zł (sześćdziesiąt trzy złote) tytułem połowy opłaty od apelacji,
- 3) nie obciążać powoda kosztami postępowania odwoławczego.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 754/16

UZASADNIENIE

Powód D. C. złożył pozew przeciwko M. O. o ustalenie niezasadności podwyższenia wysokości opłaty czynszowej za wynajmowany przez niego lokal

z 8,79 zł za m² miesięcznie na 15 zł za m² miesięcznie oraz o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu.

Wyrokiem z 13 października 2015 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie ustalił, że podwyżka czynszu najmu lokalu jest uzasadniona do wysokości 13,73 zł za m² miesięcznie (pkt 1); oddalił powództwo w pozostałej części (pkt 2) i zasądził od powoda na rzecz pozwanej 2617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 3).

Apelację od tego wyroku złożył powód zaskarżając go w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez orzeczenie o niezasadności podwyższenia stawki czynszu, ewentualnie –

w razie uznania, że wydanie wyroku wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości – wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Przed rozpoczęciem rozprawy apelacyjnej, wyznaczonej na 7 września 2016 roku, powód złożył pismo datowane na 30 sierpnia 2016 roku, w którym cofnął pozew i wniósł o umorzenie postępowania oraz o nieobciążanie go kosztami procesu. Wskazał, że strony na etapie postępowania apelacyjnego zawarły ugodę, w której pozwana zrzekła się roszczenia o zwrot kosztów procesu /k. 253/.

Pozwana wyraziła zgodę na cofnięcie pozwu oraz wniosła o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania; nie kwestionowała zawarcia ugody z powodem, ani zrzeczenia się w niej kosztów obecnego procesu /k. 263/.

Przedstawiona przez powoda ugoda z 11 marca 2016 roku wskazuje, że zawarł ją w imieniu pozwanej drugi współwłaściciel nieruchomości, w której znajduje się sporny lokal mieszkalny (część wstępna i § 1 tej ugody); doszło do rozwiązania stosunku najmu z chwilą jej zawarcia (§ 2 ust. 1 ugody); pozwana zrezygnowała z wszystkich roszczeń wobec powoda, także związanych z podwyższonym czynszem i wypłaciła mu należność z tytułu poczynionych nakładów na remont mieszkania, a powód zrezygnował z wszelkich roszczeń wobec pozwanej (§ 2 ust. 2 ugody); pozwana wyraziła także zgodę na cofnięcie pozwu i zrzekła się roszczenia o zwrot kosztów procesu w wyniku cofnięcia pozwu (§ 2 ust. 4 ugody) - /ugoda k. 266 – 267/.

Powództwo może być wycofane aż do rozpoczęcia rozprawy, a za zgodą pozwanego, aż do wydania wyroku, zaś pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków prawnych (art. 203 § 1 i 2 k.p.c.). Przy czym sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, gdy okoliczności sprawy wskazują, że jest to czynność sprzeczna z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.). Jednocześnie na żądanie pozwanej powód powinien zwrócić jej koszty (art. 203 § 2 k.p.c.). Postępowanie umarza się, gdy powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub gdy wydanie orzeczenia stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne (art. 355 § 1 k.p.c.). Sąd drugiej instancji może rozpoznać sprawę na posiedzeniu niejawnym w razie cofnięcia pozwu (art. 374 k.p.c.).

Cofnięcie pozwu, w związku z zawartą ugodą, nie pozostaje w sprzeczności z prawem lub zasadami współzycia społecznego ani nie zmierza do obejścia tego prawa powodując dobrowolne uregulowanie stosunków pomiędzy stronami.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 374 k.p.c., należało postanowieniem uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie, albowiem orzeczenie w tym zakresie zapada w formie postanowienia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 sierpnia 2001 roku, sygn. akt IV CKN 1153/00, LEX nr 52699).

Jednocześnie o kosztach postępowania – także odwoławczego – (pkt 1 in fine oraz pkt 3 sentencji) orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, że z uwagi na cofnięcie pozwu przez powoda doszło do sytuacji, w której należy go traktować jako przegrywającego sprawę. Jednakże podstawę tego cofnięcia stanowi ugoda zawarta przez strony poza procesem, w której pozwana zrzekła się kosztów powstałych w toku tego postępowania. Wniosek o zwrot kosztów postępowania, będący jej reakcją na cofnięcie pozwu, pozostaje więc w sprzeczności ze złożonym w ugodzie oświadczeniem, któremu nie zaprzeczyła nawet w piśmie z 15 września 2016 roku /k. 263/. Te okoliczności wskazują zaś, że zaistniał szczególnie uzasadniony wypadek pozwalający na nieobciążanie strony przegrywającej (powoda) w ogóle kosztami. Dlatego też wniosek pozwanej o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania musiał spowodować konieczność zastosowania wyjątkowej regulacji art. 102 k.p.c.

Orzeczenie w punkcie 2 oparto na regulacji art. 79 ust. 1 pkt 3 lit . a) ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 623), gdyż do cofnięcia pozwu doszło przed rozpoczęciem rozprawy apelacyjnej, a powód uregulował opłatę od apelacji w wysokości 126 zł; powinien więc otrzymać zwrot opłaty w wysokości 63 zł.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek