

Sygn. akt III Ca 2103/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 224/15

w przedmiocie wniosku powoda z 2 maja 2016 r. o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego

postanawia:

zasądzić od pozwanej na rzecz powoda 1154,53 zł (tysiąc sto pięćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Ca 2103/15

UZASADNIENIE

do postanowienia z 28 czerwca 2016 roku

Powód 2 maja 2016 roku zwrócił się do Sądu Okręgowego w Gliwicach o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego w wysokości 1154,53 zł, w skład których wchodzi koszty ustalone przez komornika w wysokości 554,53 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w toku prowadzonego przez komornika postępowania w przedmiocie wykonania zabezpieczenia w wysokości 600 zł.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Postanowieniem z 13 stycznia 2016 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach udzielił zabezpieczenia roszczeniu powoda poprzez zajęcie ruchomości pozwanej do wysokości 20910,87 zł do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy (pkt 1); oddalił wniosek powoda w pozostałej części (pkt 2) i nadał z urzędu klauzulę wykonalności co do punktu 1 postanowienia (pkt 3) /k. 188/.

Powód wszczął postępowanie zabezpieczające w tym zakresie składając 28 stycznia 2016 roku wniosek rozszerzający poprzedni wniosek o wykonanie zabezpieczenia do komornika, który postanowieniem z 21 kwietnia 2016 roku ustalił koszty postępowania zabezpieczającego (wykonania zabezpieczenia) na kwotę 490 zł (opłata stosunkowa) oraz 64,53 zł (wydatki gotówkowe) /akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach P. M. o sygn. Km 232/15/.

Nie wpłynęła skarga na czynności komornika

w tym zakresie /zapisek urzędowy z 9 czerwca 2016 roku k. 243/. Komornik ten już wcześniej rozpoczął prowadzić postępowanie zabezpieczające w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach (Sądu I instancji) w zakresie kwoty 24453,42 zł na skutek wniosku powoda, który wpłynął 21 kwietnia 2015 roku.

W sprawie zapadł wyrok wydany przez Sąd Okręgowy w Gliwicach 17 marca 2016 roku, w którym ostatecznie orzeczono, że pozwana powinna zapłacić powodowi łącznie 26448,43 zł i oznaczono sposób liczenia odsetek – w zasadniczej części zaś apelację oddalono, orzeczono także o kosztach postępowania w tym zabezpieczającego powstałych do czasu wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, które nie obejmowały postępowania związanego z wykonaniem zabezpieczenia /k. 199/.

Zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego powstałych po wydaniu orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie orzeka na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Koszty wykonania zabezpieczenia (opłaty i wydatki) ustalone przez komornika obciążają powoda, ale ostatecznie powinna je ponieść pozwana, albowiem w tym zakresie przegrała sprawę. Komornik ustala te koszty, ale o zasadach ich ponoszenia w zakresie kosztów niezbędnych i celowych orzeka sąd (art. 770 k.p.c.).

Jednocześnie powód w trakcie wykonywania zabezpieczenia był reprezentowany przez radcę prawnego, który obecnie zgłosił wniosek o przyznanie wynagrodzenia za reprezentowanie powoda w toku tego postępowania. Stawki opłat za czynności radców prawnych wynikające z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ze zm.) nie określają stawek wynagrodzenia za zastępstwo procesowe strony w postępowaniu zabezpieczającym, zatem stosownie do § 5 tego rozporządzenia wysokość stawki minimalnej należy ustalić przyjmując za podstawę stawkę w sprawie o najbardziej zbliżonym rodzaju, a za najbardziej zbliżone do postępowania zabezpieczającego należy uznać postępowanie egzekucyjne. To oznacza, że wynagrodzenie to należy obliczyć stosując § 10 ust. 1 pkt 7 tego rozporządzenia (tam zostało ono uregulowane jako 25% stawki minimalnej wliczonej zgodnie z § 6 tego rozporządzenia). Dlatego na podstawie art. 745 § 1 k.p.c. w związku z § 5, § 6 pkt 5, § 10 ust. 1 pkt 7 tego rozporządzenia oraz § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804) należało uznać, że wynagrodzenie pełnomocnika powoda w toku wykonania zabezpieczenia wnosi minimalnie 600 zł.

Powyższe wskazuje, że na podstawie art. 745 § 1 k.p.c. należało orzec jak w sentencji, albowiem pozwana powinna zwrócić powodowi powstałe po wydaniu orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie koszty związane z wykonaniem zabezpieczenia (opłaty i wydatki wskazane przez komornika) oraz wynagrodzeniem jego pełnomocnika. W zakresie zabezpieczenia powód bowiem w całości wygrał sprawę i poniósł koszty związane z wykonaniem zabezpieczenia oraz wynagrodzeniem pełnomocnika w toku tego postępowania, który go reprezentował.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz