

Sygn. akt III Ca 971/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek – Fidyka

Protokolant Paulina Kozioł

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W. i (...) Spółce Akcyjnej w K.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 18 grudnia 2014 r., sygn. akt II C 223/14

1. zmienia zaskarżony wyrok w punktach 3 i 4 w ten sposób, że nie obciąża powódki kosztami procesu;
2. oddala apelację w pozostałej części;
3. nie obciąża powódki kosztami postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Ca 971/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 18 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy zwolnił od egzekucji telewizor, orbitrek, lodówkę oraz thermocooker, zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach P. P. w sprawach Km 2149/12 oraz Km 2295/13, oddalił powództwo w pozostałej części, zasądził od powódki na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddziału w Z. 1920 zł z tytułu kosztów procesu, zasądził od powódki na rzecz pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. 2176 zł z tytułu kosztów procesu, nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kwotę 234 zł i od pozwanej spółki kwotę 117 zł z tytułu kosztów sądowych, przy czym zastrzegł, że spełnienie świadczenia do wysokości 117 zł przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego z obowiązku. Sąd ustalił, że na wniosek pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach P. P. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko A. K. (2) na podstawie tytułu wykonawczego opartego o nakaz zapłaty z 27 marca 2012 roku. W dniu 7 listopada 2013 roku do komornika zostały złożone akta administracyjnego

postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w Z. w związku ze zbiegiem egzekucji sądowej i administracyjnej do wierzytelność z rachunku bankowego dłużnika. W dniu 18 grudnia 2013 roku doszło do zajęcia ruchomości znajdujących się w mieszkaniu powódki i A. K. (2) w postaci samochodu marki H. (...), telewizora, orbitreka, lodówki i urządzenia kuchennego o nazwie T.. Zajęcie ruchomości dokonane została przez komornika w sprawach Km 2149/12 i Km 2295/13. Dłużnik A. K. (2) i powódka A. K. (1) pozostają w związku małżeńskim od 2000 roku, łączy ich wspólność ustawowa małżeńska. W dniu 27 czerwca 2008 roku powódka zawarła umowę sprzedaży lodówki. W dniu 15 czerwca 2011 roku powódka zawarła umowę sprzedaży urządzenia kuchennego o nazwie T.. W czasie trwania związku małżeńskiego powódka zakupiła urządzenia o nazwie orbitrek oraz telewizor. Samochód marki H. (...) był własnością (...) Spółki Akcyjnej w K.. Powództwo uznał Sąd częściowo za uzasadnione. Wskazał, że podstawę prawną żądania pozwu stanowił art. 841 § 1 k.p.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeśli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Jako chybiony ocenił zarzut braku legitymacji biernej pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w Z., skoro zajęcia ruchomości dokonał komornik również w sprawie egzekucyjnej prowadzonej z wniosku tego pozwanego. Powódka, jak wywiódł, wykazała w toku procesu za pomocą dokumentów w postaci faktury oraz umowy sprzedaży a także za pomocą zeznań świadków, że telewizor, lodówka, orbitrek oraz thermocooker zostały przez nią nabyte w czasie trwania związku małżeńskiego z dłużnikiem. Zgodnie z art. 31 § 1 k.r. i op., przedmioty te weszły w skład majątku wspólnego małżonków K.. Pozwani nie uzyskali klauzuli wykonalności przeciwko powódce jako małżonce dłużnika. Stosownie do art. 841 § 1 k.p.c. przedmioty w postaci urządzenia kuchennego T., orbitreka, lodówki i telewizora należało zatem zwolnić od egzekucji, skierowanie do nich egzekucji narusza bowiem prawo powódki, skoro przedmioty te objęte zostały wspólnością majątkową małżeńską a przeciwko powódce nie została nadana tytułem egzekucyjnym klauzula wykonalności. Oddalił Sąd powództwo w odniesieniu do samochodu marki H. (...) gdyż, jak wskazał, powódka nie udowodniła, iż pojazd ten stanowi jej własność. Przeciwnie, z dowodu rejestracyjnego załączonego do pozwu wynika, że właścicielem pojazdu jest (...) Spółka Akcyjna w K.. Za podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach procesu przyjął Sąd art. 100 k.p.c. i dokonał stosunkowego rozdzielenia kosztów. O kosztach sądowych orzekł po myśli art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W apelacji powódka w oparciu o zarzut naruszenia art. 841 § 1 k.p.c., błędnych ustaleń faktycznych oraz obrazu art. 233 k.p.c. polegającej na wadliwej ocenie dowodów domagała się zmiany wyroku poprzez uchylenie punktów 2, 3 i 4, ewentualnie uchylenia wyroku w zaskarżonej części i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, zasądzenia od pozwanych kosztów postępowania.

Pozwani wnieśli o oddalenie apelacji i zasądzenie od powódki kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Trafnie wskazuje apelacja, że podstawę powództwa z art. 841 k.p.c. może stanowić naruszenie nie tylko prawa własności ale również praw wynikających z innych stosunków.

Powódka już w pozwie wskazała, że nie jest właścicielem samochodu H. (...), do którego skierowana została egzekucja.

Będąc przesłuchana w charakterze strony wyjaśniła, że samochodu tego używała na zasadzie umowy leasingu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Niezasadnie przeto oddalił Sąd Rejonowy powództwo w części dotyczącej samochodu H. (...) wyłącznie wobec ustalenia, że samochód ten nie stanowi własności powódki.

Apelacja nie mogła jednak odnieść skutku w zakresie obejmującym żądanie zwolnienia od egzekucji samochodu H. (...) a to z uwagi na wyniki uzupełnionego w instancji odwoławczej postępowania dowodowego.

W oparciu o informacje Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach P. P. i odpisy postanowień nadesłanych przez tego Komornika Sąd odwoławczy ustalił, że w dniu 10 marca 2014 roku umorzone zostało postępowanie egzekucyjne prowadzone z wniosku pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. oraz postępowanie egzekucyjne

prowadzone z wniosku pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Z. w części, w jakiej obie egzekucje skierowano do samochodu H. (...).

Stosownie do art. 826 k.p.c., umorzenie postępowania egzekucyjnego powoduje uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych.

Skoro wskutek umorzenia postępowania egzekucyjnego uchyleniu uległo zajęcie samochodu H. (...) i z wniosku pozwanym egzekucja z tego samochodu nie jest już prowadzona, żądanie zwolnienia samochodu od egzekucji jest nieuzasadnione i powództwo w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Umorzenie postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej pojazdu objętego żądaniem pozwu nastąpiło przed wydaniem zaskarżonego wyroku, wyrok ten ostatecznie odpowiada zatem prawu mimo, iż powództwo oddalił Sąd Rejonowy z innych przyczyn.

O oddaleniu apelacji orzekł Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c.

Odniosła apelacja skutek w zakresie obejmującym rozstrzygnięcie obciążające powódkę obowiązkiem zwrotu pozwanym części kosztów procesu.

Powódka popierała zawarte w pozwie żądanie zwolnienia od egzekucji samochodu, mimo umorzenia postępowania egzekucyjnego w zakresie, w jakim egzekucja skierowana została do tego samochodu. W rezultacie powództwo w tej części podlegało oddaleniu a powódka jest stroną przegrywającą. Stosunkowe rozdzielanie kosztów uzasadnione po myśli art. 100 k.p.c. częściowym uwzględnieniem powództwa wypada na niekorzyść powódki. Za nieobciążeniem powódki w oparciu o art. 102 k.p.c. obowiązkiem zwrotu pozwanym części kosztów procesu przemawia charakter sprawy, w której powódka utrzymywała, że jej prawa zostały naruszone przez skierowanie egzekucji do samochodu a potrzeba popierania powództwa interwencyjnego odpadła dopiero w toku sprawy wobec częściowego umorzenia postępowania egzekucyjnego, pozwani zaś, na co wskazuje chociażby treść odpowiedzi na apelację, mimo częściowego umorzenia postępowania egzekucyjnego toczyli z powódką spór co do tego, czy przysługuje jej ochrona z art. 841 k.p.c.

Z tych przyczyn zmianie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. uległo zawarte w punktach 3 i 4 zaskarżonego wyroku postanowienie o kosztach procesu. Przywołany charakter sprawy, w której strony, mimo umorzenia egzekucji, kontynuowały w postępowaniu odwoławczym spór co do udzielenia powódce ochrony z art. 841 k.p.c. przemawiał za odmową refundacji kosztów i w rezultacie w myśl art. 102 k.p.c. za nieobciążeniem powódki, której apelacja co do rozstrzygnięcia o roszczeniu głównym została oddalona, obowiązkiem zwrotu kosztów stronie pozwanej.

SSR del. E. Buczek-Fidyka SSO A. Wyraz-Wieczorek SSO T. Tatarczyk