

Sygn. akt III Ca 342/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Lucyna Morys - Magiera (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Celnego w K.

z udziałem M. K.

o orzeczenie przepadku rzeczy

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 6 października 2014 r., sygn. akt I Ns 1660/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Ca 342/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 października 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w pkt 1 orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa towaru w postaci 509,70gram granulatu koloru kremowego i 2,74 gram białego proszku, wprowadzonego na obszar celny Wspólnoty w dniu 28 sierpnia 2014r., w pkt 2 natomiast nakazał pobrać od uczestnika M. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kwotę 40zł opłaty od wniosku.

Wskazywał, że w dniu 28 sierpnia 2014r. funkcjonariusze Izby Celnej w K. dokonali kontroli towaru w manifeście lotniczym nr (...) w rejsie z C. do Polski, określonego jako przesyłka wspólnotowa adresowana do uczestnika M. K.. Jego zawartość wycenioną na 10 USD określono jako (...) 2 szt. W badaniu laboratoryjnym stwierdzono, że opisana w sentencji postanowienia zawartość przesyłki stanowiła składniki występujące w środkach zastępczych określonych w art. 4 pkt 27 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wobec tego wskazany towar, zdaniem Sądu Rejonowego, winien zostać objęty przepadkiem, na zasadzie art. 31 ust. 1 i 2 w zw. z art. 37 pkt 3 ustawy Prawo celne w zw. z art. 610 1 § 1 kpc, albowiem uczestnik nie posiadał pozwolenia na dopuszczenie preparatów do obrotu w kraju. O kosztach orzeczono w myśl art. 94 i 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Apelację od tego postanowienia w całości wniósł uczestnik, domagając się jego uchylecia i zwrotu zajętego towaru skarżącemu. Motywował, iż doszło do sprzeczności postanowienia z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, albowiem jego zdaniem towar nie spełnia ustawowych przesłanek uzasadniających jego przepadek. Zaznaczył skarżący, że zamówiony przez niego towar nie był przeznaczony do obrotu czy rozpowszechniania, lecz do użytku własnego, a dla jego zakupu na terenie Polski nie trzeba posiadać zezwolenia, podobnie jak na jego posiadanie, które nie jest zabronione prawnie. Uczestnik wskazywał, że powyższe substancje są składnikami m.in. trutki na szczury. Jego zdaniem brak zamiaru obrotu i rozpowszechniania towaru uzasadnia brak konieczności pozwolenia na obrót nimi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja uczestnika musiała odnieść skutek, aczkolwiek nie wyłącznie z przyczyn w niej podnoszonych.

W pierwszej kolejności dla zbadania zasadności wniosku o orzeczenie przepadku towaru na podstawie norm ustawy Prawo celne, koniecznym jest ustalenie, czy zajęte substancje podlegają jej regulacjom.

Kategorycznego ustalenia w tym zakresie nie poczyniono, tym samym nie rozpoznając istoty sprawy.

Przyjęcie, że substancje objęte wnioskiem w rzeczywistości należą do zamkniętego katalogu substancji ujętego w ustawie, okazało się nie znajdować należytego poparcia w materiale dowodowym, albowiem w istocie ze złożonych dokumentów, w tym zaświadczeń laboratoryjnych, nie sposób wywnioskować, do jakiej kategorii środków opisanych w ustawie mogą one należeć. Brak ten powoduje, iż zaskarżone rozstrzygnięcie wymyka się kontroli instancyjnej i nie sposób zweryfikować prawidłowości tego rozstrzygnięcia.

Odnoszenie się w tej sytuacji do dalszych zarzutów apelacji okazało się zbędne.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach w oparciu o przepis art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

Zadaniem Sądu pierwszej instancji będzie obecnie dokonanie ustaleń, czy i do której z grup wskazanych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii jako podlegających przepadkowi należą towary objęte wnioskiem i w razie takiej konieczności posiłkowanie się wiadomościami specjalistycznymi w tej dziedzinie, którymi Sądy ani pierwszej, ani drugiej instancji nie dysponują.

Wyrzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego jest natomiast konsekwencją powyższego rozstrzygnięcia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, zgodnie z art. 108 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz

"Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym".