

Sygn. akt III Ca 1434/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Arkadia Wyras - Wieczorek

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

Protokolant Renata Krzysteczko

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. na rozprawie

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 30 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 816/11

postanawia:

1. **odrzuć apelację;**
2. **nie obciążać powoda kosztami postępowania odwoławczego.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyras-Wieczorek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Ca 1434/14

UZASADNIENIE

Powód S. K. wniósł o zasądzenie od pozwanej Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. 8 000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że dochodzi zadośćuczynienia w związku z obrażeniami ciała doznanymi w wypadku drogowym, którego sprawca ubezpieczony był u pozwanej, a wypłacona w postępowaniu likwidacyjnym kwota 9 600 zł jest niewspółmiernie niska.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że wypłaciła właściwą kwotę 9 600 zł zadośćuczynienia.

Wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 8 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lutego 2011 r. do dnia zapłaty (pkt 1) oraz zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2 762,80 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 2).

Sąd Rejonowy nie orzekł o zgłoszonym na ostatniej rozprawie roszczeniu powoda rozszerzającym jego żądanie, które w formie pisemnej wpłynęło do Sądu Rejonowego w jednym egzemplarzu po zamknięciu rozprawy.

Apelację od tego wyroku złożył powód wnosząc o zasądzenie dodatkowo na jego rzecz kwoty 8 531,80 zł wraz z kosztami postępowania także odwoławczego.

W odpowiedzi na apelację pozwana wniosła o jej oddalenie jako bezzasadnej i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od powoda na jej rzecz.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja złożona przez powoda nie mogła być skuteczna i dlatego została odrzucona.

Zgodnie z art. 370 kpc sąd pierwszej instancji apelację niedopuszczalną odrzuca. Apelacja taka podlega odrzuceniu także przez sąd drugiej instancji (por. art. 373 kpc).

Powód zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego kierując apelację tylko przeciwko orzeczeniu, w którym Sąd Rejonowy w żadnym zakresie nie oddalił jego powództwa, a jedynie zasądził na jego rzecz całość kwoty dochodzonej złożonym w sprawie pozwem. Powód zatem nie ma możliwości skutecznego zaskarżenia tego wyroku.

Sąd Rejonowy natomiast nie orzekł o rozszerzonym żądaniu powoda. W tym miejscu należy podkreślić, że powód rozszerzył żądanie pozwu na ostatniej rozprawie – ustnie do protokołu, co nie może być skuteczne zgodnie z art. 193 § 2¹ kpc, gdyż powództwo rozszerzone musi być złożone na piśmie. Wówczas powód był reprezentowany przez radcę prawnego. Rozszerzone powództwo wpłynęło na piśmie już po zamknięciu rozprawy, a jeszcze przed ogłoszeniem wyroku jednak tylko w jednym egzemplarzu, podczas gdy pełni ono rolę pozwu, a więc nie mogło nawet dojść do zawiśnięcia sporu w tym zakresie, bo doręczenie tego pisma bezpośrednio pomiędzy pełnomocnikami stron nie wywołuje takiego skutku (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 stycznia 2013 r., sygn. akt V ACa 673/12, LEX nr 1267289), a więc spór w tym zakresie jeszcze nie powstał.

W związku z powyższym apelacja powoda musiała zostać uznana za niedopuszczalną z powodu braku substratu zaskarżenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt II PK 34/11, LEX nr 1103014; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2006 r., sygn. akt I CZ 35/06, LEX nr 584195; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 1964 r., sygn. akt I PR 10/63, OSNC 1965/5/80; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 1997 r., sygn. akt II CKN 15/97, OSNC 1997/6-7/89) i dlatego podlegała odrzuceniu, co spowodowało, że nie mogło dojść do merytorycznego jej rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 373 kpc należało odrzucić złożoną apelację.

Jednocześnie z uwagi na sytuację powoda, który został zwolniony z pracy, obecnie występuje bez pełnomocnika oraz charakter żądania dotyczący zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w związku z wypadkiem komunikacyjnym, które Sąd Rejonowy w całości uwzględnił zgodnie z pierwotnym żądaniem powoda, a także żądanie pozwanej oddalenia apelacji, podczas gdy podlega ona odrzuceniu Sąd Okręgowy uznał, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek umożliwiający nieobciążanie powoda kosztami postępowania odwoławczego i w tym zakresie oparł się na art. 102 kpc.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Anna Hajda