

Sygn. akt III Ca 1428/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Krystyna Hadryś (spr.)**

Sędziowie: **SO Gabriela Sobczyk**

SR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 września 2014 r.

sprawy z wniosku **Gminy Z.**

o ustanowienie kuratora dla nieobecnej A. S. (1) (S.)

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt III RNs 146/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 1428/14

UZASADNIENIE

Rozpoznając apelację wnioskodawcy - Gminy Z. od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 22 maja 2014 r., oddalającego wniosek o ustanowienie kuratora dla nieobecnej A. S. (1),

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja skarżącej musiała odnieść skutek.

Sąd Odwoławczy uznał, iż z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego nie można zgodzić się, albowiem nie rozpoznano istoty sprawy objętej zakresem wniosku.

W ocenie Sądu Odwoławczego, Sąd Rejonowy nieprawidłowo uznał, iż ustanowienie kuratora dla nieobecnej A. S. (1) w postępowaniu administracyjnym, dotyczącym jej wymeldowania jest niedopuszczalne, wobec tego, że budynek w którym osoba ta jest zameldowana został rozebrany.

Jak bowiem wynika z treści art. 184 k.r.o. ustanawia się kuratora dla osoby, która z powodu nieobecności nie może prowadzić swoich praw.

Przepis ten ma zastosowanie także do spraw prowadzonych w postępowaniu administracyjnym, poprzez uregulowanie art. 34 ustawy – kodeks postępowania administracyjnego.

W zaskarżonym orzeczeniu nie wskazano – innej niż art. 184 k.r.o. - podstawy prawnej wyłączenia dopuszczalności rozpoznania wniosku w niniejszej sprawie wobec wyburzenia budynku, z którym wiąże się zameldowanie A. S.. Sąd Rejonowy też nie zanegował wskazanej we wniosku okoliczności, że toczy się postępowanie administracyjne z udziałem A. S. i że osoba ta jest zameldowana w W., ul. (...).

Opierając zaskarżone orzeczenie wyłącznie na informacji, iż nie istnieje budynek, w którym A. S. jest zameldowana, nie dokonał żadnych ustaleń faktycznych, wymaganych do rozpoznania wniosku z uwagi na przesłanki określone art. 184 k.r.o. Zatem jednoznacznym jest, iż nie rozpoznał istoty sprawy w zakresie zgłoszonego przedmiotowego wniosku.

Taki stan postępowania sądowego uzasadnia uchylenie zaskarżonego orzeczenia do ponownego rozpoznania wniosku.

Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając wniosek, podejmie czynności ustalające w zakresie wskazanych powyżej braków, w szczególności czy nieobecność A. S. (1) -osoby wskazanej we wniosku, jest przeszkodą w prowadzeniu przez nią swoich spraw co do zakresu toczącego się postępowania administracyjnego i dopiero po zebraniu prawidłowo materiału, stanowiącego podstawę ustaleń faktycznych, oceni zasadność żądania wnioskodawcy w oparciu o wymagane przesłanki art. 184 k.r.o.

Reasumując zaskarżone postanowienie okazało się nieprawidłowe, dlatego z mocy art. 386 § 4 k.p.c. i 108 § 2 k.p.c., stosowanych w tym postępowaniu poprzez art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk