

Sygn. akt III Ca 1034/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędzia SO Krystyna Hadryś (spr.)

Sędzia SR (del.) Roman Troll

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. G. i B. G.

przeciwko D. G. (1)

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt III RC 324/12

I. z apelacji powoda J. G. uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie w zakresie:

a) **punktu 1;**

b) **punktu 3 co do oddalenia powództwa J. G.;**

c) **punktu 4 co do zasądzonej od pozwanego D. G. (1) na rzecz powoda J. G. kwoty 452,79 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;**

d) **punktu 6 co do nadania punktowi 1 rygoru natychmiastowej wykonalności;**

II. oddala apelację powoda B. G.;

III. nie obciąża powodów kosztami postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Ca 1034/14

UZASADNIENIE

Matka małoletnich powodów J. G. oraz B. N. G. domagała się od pozwanego D. G. (2) podwyższenia alimentów zasądzonych na ich rzecz wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 13 stycznia 2011r. w

sprawie II RC 1188/10, odpowiednio z 400 zł do 850 zł i z 400 zł do 650 zł miesięcznie, począwszy od 1 września 2012 r., płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu podała, że od czasu zasądzenia poprzednich alimentów zwiększyły się istotnie koszty utrzymania powodów, w szczególności w związku z rozpoczęciem nauki przez J. G. w szkole średniej o profilu policyjnym oraz częstymi chorobami B. G.. Matka powoda oceniła średni miesięczny koszt utrzymania J. G. na około 1.600 zł, natomiast B. G. na około 1.000 zł, w tym wydatki na odzież, wyżywienie, kształcenie, leczenie, środki czystości, wakacje, ferie oraz zajęcia dodatkowe, do czego należy doliczyć wydatki mieszkaniowe. Dodatkowo matka powodów wskazywała na okoliczności związane z jej stanem zdrowia, co uniemożliwia jej prowadzenie dotychczasowej działalności gospodarczej.

Pozwany D. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu podnosił, że nie doszło do zmiany sytuacji uzasadniającej podwyższenie alimentów, w szczególności uznał koszty utrzymania małoletnich powodów podane przez ich matkę za stanowczo zawyżone, a jej dochody uzasadniają jej większy udział w kosztach ich utrzymania, wskazał przy tym na to, że prowadzi ona działalność gospodarczą w sześciu punktach. Pozwany natomiast pracuje jako górnik i zarabia około 2.200 zł miesięcznie, spłaca kredyty, które zaciągnął w wyniku podziału majątku dorobkowego stron oraz zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej z powodu nieopłacalności.

Sąd Rejonowy w Żorach zasądził od pozwanego D. G. (1) na rzecz małoletniego powoda J. G. alimenty w wysokości po 500 zł miesięcznie od dnia 23 listopada 2012 r. do dnia 31 października 2013 r. oraz po 600 zł miesięcznie od dnia 1 listopada 2013 r., płatne do rąk jego matki N. G., do 10 – go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności każdej z rat, a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach – Ośrodek (...) w R. z dnia 13 stycznia 2011 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt II RC 1188/10 w wysokości po 400 zł miesięcznie; zasądził od pozwanego D. G. (1) na rzecz małoletniego powoda B. G. alimenty w wysokości po 500 zł miesięcznie od dnia 1 czerwca 2013 r., płatne do rąk jego matki N. G., do 10 – go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności każdej z rat, a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach – Ośrodek (...) w R. z dnia 13 stycznia 2011 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt II RC 1188/10 w wysokości po 400 zł miesięcznie; oddalił powództwo w pozostałym zakresie; zasądził od pozwanego D. G. (1) na rzecz małoletniego powoda J. G. kwotę 452,79 zł, a na rzecz małoletniego powoda B. G. kwotę 168,90 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego; nakazał pobrać od pozwanego D. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Żorach kwotę 60 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych; wyrokowi w pkt. 1 i 2 nadał rygor natychmiastowej wykonalności oraz nadał wyrokowi w tym zakresie klauzulę wykonalności.

Zaskarżone orzeczenie zapadło przy ustaleniu, że małoletni powódki J. G. ur. (...) oraz B. G. ur. (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego N. G. i D. G. (1). Matka powodów oraz pozwany w dniu 27 maja 2008 r. w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju dokonali podziału majątku wspólnego, w ten sposób, że wchodzące w jego skład własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w J. przy ul. (...) przypadło pozwanemu z obowiązkiem spłaty w wysokości 50.000 zł. Na ten cel pozwany zaciągnął dwie pożyczki w (...) Banku (...) S.A. w K., których raty wynosiły po 383,28 zł i 488,33 zł na okres odpowiednio: do maja i października 2013 r.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 13 stycznia 2011 roku w sprawie II RC 1188/10 rozwiązano przez rozwód związek małżeński rodziców powodów. W wyroku tym kosztami utrzymania małoletnich powodów obciążono oboje rodziców i zasądzone od D. G. (1) alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. Wówczas N. G. prowadziła działalność gospodarczą – piwiarnię w Ż., z której deklarowała dochód w wysokości około 2.000 zł miesięcznie. W rocznym zeznaniu podatkowym za 2009 rok wykazała dochód w wysokości 87.590,24 zł, natomiast jej dochód w 2010 r. wyniósł 22.794,23 zł. Mieszkała z synami w mieszkaniu w Ż. przy ul. (...) z matką N. B., która pomagała w opiece nad synami. Sytuacja materialna rodziny była bardzo dobra. J. G. uczęszczał

do gimnazjum, korzystał z korepetycji z języka angielskiego. B. G. uczęszczał do szkoły podstawowej, często chorował na drogi oddechowe.

Pozwany D. G. (1) był zatrudniony w kopalni w Czechach przez spółkę (...), z tego tytułu deklarował dochód w wysokości 1.750 zł miesięcznie. Przekazywał na rzecz synów po 350 zł na rzecz J. i 300 zł na rzecz B.. Mieszkał w J. na ul. (...) z partnerką B. U. (1) i jej 7-letnią córką. B. U. (2) prowadziła działalność gospodarczą - gastronomiczną. Ze związku z nią w dniu 20 marca 2008 r. pozwanemu urodził się syn A. G.. Pozwany leczył się z powodu dolegliwości kręgosłupa i korzystał z rehabilitacji.

Po rozwodzie N. G. nie zawarła kolejnego związku małżeńskiego. Pozostaje w nieformalnym związku, przy czym jej partner nie mieszka z nią. Mieszka w Ż. w wynajmowanym dwupoziomowym mieszkaniu na ul. (...), za co płaci czynsz po 800 zł miesięcznie plus media ok. 700-800 zł miesięcznie. N. G. do listopada 2013 r. prowadziła działalność gospodarczą Piwiarnię W. w Ż. przy ul (...). Do czerwca 2013 r. prowadziła również działalność w formie spółki cywilnej z siostrą w J.. W zeznaniu rocznym za 2012 r. zadeklarowała przychód w wysokości 1.117.901,81 zł i dochód w wysokości 25.580,70 zł. W dniu 27 maja 2013 r. matka powodów wypowiedziała umowę najmu lokalu w Ż. ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2013 r. oraz zaprzestała prowadzenia działalności ze względu na jej stan zdrowia. Matka powodów leczy się z powodu choroby L.- C., dolegliwości układu pokarmowego, kręgosłupa i stawów, bólów głowy oraz schorzeń ginekologicznych. Choroby te ograniczają możliwości podjęcia zatrudnienia i są przeciwwskazaniem do prowadzenia dotychczasowej działalności jako wiążącej się z wysiłkiem fizycznym i przebywaniem w wilgotnym środowisku. Od 28 października 2013 r. N. G. jest zarejestrowana jako bezrobotna, a od 5 listopada 2013 r. otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych i poszukuje pracy.

J. G. uczęszcza do drugiej klasy liceum policyjnego w Ż.. Podręczniki z przyborami szkolnymi, ubezpieczenie i opłata na radę rodziców rocznie kosztują około 660 zł oraz 300 zł rocznie na wyjścia, wycieczki i strzelnicę. Co roku kupowany jest mundur w cenie 400 zł. J. G. w czasie roku szkolnego korzysta z korepetycji, których koszt wynosi 600 zł miesięcznie.

B. G. chodzi do czwartej klasy szkoły podstawowej w Ż.. Podręczniki z przyborami szkolnymi ubezpieczenie i opłata na radę rodziców rocznie kosztują 560 zł. Powód korzysta z obiadów w szkole, które kosztują 80 zł miesięcznie. Wyjścia i wycieczki kosztują około 300 zł rocznie. W bieżącym roku szkolnym powód wyjedzie na „zieloną szkołę” za granicą, której koszt wyniesie 800 zł. B. G. choruje często na przeziębienia i grypy, a leczenie kosztuje w skali roku około 200 zł. W ostatnim czasie wykryto u niego wadę serca, jednakże nie powoduje to dodatkowych wydatków. Powód korzysta z korepetycji z angielskiego, których koszt miesięczny to 240 zł.

Pozwany nadal zatrudniony w (...) Spółka Jawna R. i Spółka w J. na podstawie umowy o skierowanie do pracy za granicą, na podstawie której otrzymuje diety, których łączna kwota po przeliczeniu na złote wyniosła w 2012 r. 28.467,58 zł, a w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2013 r. 19.044,85 zł. Ponadto pozwany jest zatrudniony przez czeską spółkę (...). s.r.o. w K., gdzie w okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2012 r. zarabiał średnio miesięcznie 11.365 koron czeskich. W zeznaniu rocznym za 2011 r. zadeklarował dochód uzyskiwany poza granicami kraju w wysokości 39.944,33 zł.

W okresie od lipca 2012 r. do 31 marca 2013 r. prowadził działalność gospodarczą w postaci lokalu gastronomicznego (...) w J.. W tym celu dokonał zakupu wyposażenia oraz osobnego pawilonu za kwotę 20.000 zł. Na koniec 2012 r. działalność przyniosła stratę w wysokości 44.253,52 zł, a w okresie od stycznia do marca 2013 r. stratę w wysokości 33.501,30 zł. Pozwany nadal mieszka z B. U. (1) jej 10-letnią córką i ich synem A.. Sprzedał mieszkanie w J. przy ul. (...), a środki przeznaczył na działalność gospodarczą. Przeniósł się z rodziną do wynajmowanego mieszkania w J.-S., a w następne wynajęli mieszkanie w C., gdzie czynsz najmu wynosi 1.200 zł miesięcznie, w tym opłaty za media, telewizję i (...). Pozwany płaci alimenty na rzecz syna A. po 400 zł miesięcznie. B. U. (1) prowadziła działalność gastronomiczną do 2011 r., której zaprzestała z powodu nieopłacalności. Ostatnio pracowała od lipca do października 2013 r. Obecnie nie pracuje, leczy się onkologicznie i otrzymuje zasiłek chorobowy. A. G. uczęszcza do klasy „zerowej” w przedszkolu,

a pobyt tam kosztuje około 150-160 zł miesięcznie, w tym trzy posiłki dziennie. B. U. (1) ma przyznane alimenty na córkę w kwocie po 157 euro miesięcznie.

W oparciu o przedstawione okoliczności Sąd Rejonowy uznał, że od czasu zasądzenia alimentów w sprawie rozwodowej zaszyły zmiany uzasadniające częściowe uwzględnienie obu żądań co do ich wysokości jak i czasookresu. W ocenie Sądu pierwszej instancji do dnia wniesienia pozwu nie zaszyły zmiany w sytuacji materialnej matki powodów w porównaniu do sytuacji istniejącej w sprawie rozwodowej. Istotna zmiana nastąpiła dopiero w związku z pogorszeniem stanu zdrowia N. G. i zaprzestaniem prowadzenia działalności od listopada 2013 r. Zmiany zaszyły natomiast w potrzebach powoda J. G., w związku z podjęciem nauki w szkole ponadgimnazjalnej o profilu wymagającym dodatkowych nakładów, natomiast co do sytuacji B. G. nie zaszyły istotne zmiany w jego potrzebach. Powodowie nie wykazali istnienia niezaspokojonych potrzeb sprzed wytoczenia powództwa, które uzasadniałyby przyznanie alimentów za ten okres.

Co do sytuacji pozwanego D. G. (1) podnieść należy, że jego sytuacja rodzinna nie zmieniła się od sprawy rozwodowej, już wówczas był związany z obecną partnerką, a z tego związku posiadał dziecko – syna A.. Również obciążenia z tytułu pożyczek zaciągniętych w Banku (...) istniały już wówczas, przy czym koniec okresów ich spłaty przypada na maj i październik 2013 r. Na możliwości zarobkowe pozwanego składają się średnia wysokość diet wypłaconych mu w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 lipca 2013 r. tj. po 2.500 zł miesięcznie oraz wynagrodzenie po około 1.800 zł miesięcznie. Pogorszeniem sytuacji pozwanego jest natomiast ponoszenie kosztów wynajmu mieszkania, które powstały w związku ze sprzedażą poprzedniego mieszkania w związku z finansowaniem rozpoczętej działalności gospodarczej.

W ocenie Sądu Rejonowego co do powoda B. G., większy udział pozwanego w kosztach jego utrzymania jest uzasadniony z chwilą zakończenia spłaty pierwszej pożyczki w maju 2013 r., a zatem od czerwca 2013 r., przy czym powinien być ograniczony do 100 zł, z uwagi na brak istotnego zwiększenia potrzeb tego powoda. Z kolei zwiększenie potrzeb J. G. uzasadnia większy udział pozwanego w kosztach jego utrzymania, przy czym od dnia wniesienia pozwu z uwagi na sytuację materialną pozwanego udział ten należy zwiększyć o 100 zł, a od listopada 2013 r. w związku ze spłatą kolejnej pożyczki i pogorszeniem sytuacji matki powoda o dalsze 100 zł. Sąd Rejonowy wskazał, że wprawdzie zarobki i diety pozwanego przekraczają w sumie 4.000 zł miesięcznie, jednakże po potrąceniu 1.100 zł alimentów (po ich podwyższeniu) oraz pokryciu kosztów mieszkaniowych pozostaje mu do dyspozycji około 2.000 zł na pokrycie kosztów własnego utrzymania oraz utrzymania dziecka z obecnego związku.

Rozstrzygnięcie oparto o art. 133 § 1 k.r.o., art. 135 § 1 k.r.o., art. 137 § 2 k.r.o. i art. 138 k.r.o. Na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 3 i 4 oraz § 7 ust. 1 pkt 11 i ust. 4 oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądzone od pozwanego na rzecz powodów tytułem kosztów zastępstwa procesowego, na skutek stosunkowego rozdzielenia kosztów stosownie do wyniku postępowania, kwotę 452,79 zł na rzecz J. G. oraz kwotę 168,90 zł na rzecz B. G.. O kosztach postępowania należnych Skarbowi Państwa rozstrzygnięto w oparciu o art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), przy czym w związku z uiszczeniem wyższej niż wymagana opłaty od zażalenia ostatecznie obciążono pozwanego należną opłatą sądową w wysokości 60 zł.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli powodowie w części w jakiej Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 600 zł miesięcznie na rzecz małoletniego J. G. oraz ponad kwotę 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniego B. G. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Zarzucili naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 233 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i dokonanie jego oceny pominięciem istotnej części tego materiału, to jest zeznań pozwanego oraz świadka B. U. (2), z których wynika, że pozwany utrzymuje nie tylko syna A., lecz również samego świadka i jej córkę mimo otrzymywania przez nią świadczeń oraz zeznań powódki w zakresie zwiększenia się usprawiedliwionych potrzeb małoletnich synów oraz jej możliwości zarobkowych, co skutkowało błędnym ustaleniem, że sytuacja majątkowa pozwanego, jak również matki małoletnich uzasadnia częściowe podwyższenie alimentów do sądowniej wysokości oraz błędne ustalenie kosztów utrzymania małoletnich

i zwiększenia ich potrzeb, sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanego, jak również przyjęcie, iż pozwany nie ma możliwości zarobkowych do uiszczania alimentów w żądanej kwocie. Wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez podwyższenie alimentów do kwoty 850 zł na rzecz małoletniego powoda J. G. oraz do kwoty 650 zł na rzecz małoletniego powoda B. G. wraz z ustawowymi odsetkami od tych kwot- do dnia wniesienia pozwu. ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ponadto wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Powód J. G. pismem z dnia 16 grudnia 2014r. cofnął powództwo o podwyższenie alimentów, wskazując, iż od dnia 29 października 2014r. przebywa u ojca.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja powoda B. G. nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela w całości i uznaje za swoje ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd pierwszej instancji, ponieważ ustalenia te znajdują oparcie w zebranych w sprawie materiale dowodowym, które to dowody Sąd ten ocenił w granicach określonych

przepisem art. 233 § 1 k.p.c. Orzekając Sąd Rejonowy nie uchybił zasadom logicznego rozumowania, ani też doświadczenia życiowego. Wnioski Sądu pierwszej instancji co do faktów, w sposób logiczny wynikają z treści dowodów zgromadzonych w sprawie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia prawa procesowego objętego regulacją art. 233 k.p.c., stwierdzić należy, że stanowisko prezentowane w apelacji w zasadzie nie można określić jako zarzut, lecz polemikę z ustaleniami zaskarżonego wyroku.

W ocenie Sądu Odwoławczego skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przez sąd art. 233 k.p.c. wymaga wykazania, że Sąd I instancji uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego. To bowiem jedynie może zostać przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające wyłącznie przekonanie skarżącego o innej, niż przyjął Sąd Rejonowy wadze poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu, a z takim sformułowaniem treści apelacji mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 138 kro w razie istotnej zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym bądź osobistym stron, powodującą zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych obowiązwanego. Zmiany polegać mogą na zwiększeniu ale i zmniejszeniu potrzeb uprawnionego i możliwości płatniczych obowiązwanego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy uznać należy, że Sąd Rejonowy trafnie wskazał, że do dnia wniesienia pozwu nie zaszły zmiany w sytuacji materialnej matki powodów w porównaniu do sytuacji istniejącej w sprawie rozwodowej, jak również co do sytuacji B. G. nie zaszły istotne zmiany w jego potrzebach.

Sąd pierwszej instancji trafnie ocenił, że nastąpiła zmiana istotna w sytuacji materialnej pozwanego w maju, a następnie w październiku 2013 r., mająca związek z zakończeniem okresów spłat zaciągniętych przez niego pożyczek.

Podzielić należy pogląd Sądu pierwszej instancji, iż zasadnym było podwyższenie alimentów na rzecz powoda B. G. z chwilą zakończenia spłaty przez pozwanego pierwszej z pożyczek w maju 2013 r., a zatem od czerwca 2013 r., przy czym wystarczająca jest kwota 100 zł., gdyż nie nastąpiło istotne zwiększenie potrzeb tego powoda, a jedynie nieznaczne polepszenie sytuacji materialnej pozwanego, umożliwiające mu płacenie alimentów w wysokości 500 zł. miesięcznie. Po tym okresie wprawdzie zmniejszyły się możliwości majątkowe matki tego powoda, jednakże jak wynika z ustaleń, powód uzyskuje dodatkowe świadczenia od pozwanego, a nawet przez okresy kilkutygodniowe pozostaje na jego

wyłącznym utrzymaniu. Powód bowiem nie zaprzeczył twierdzeniom pozwanego złożonym przez Sądem II instancji, iż na przestrzeni kilku tygodni zamieszkiwał u pozwanego będąc na jego utrzymaniu.

Dlatego oddalenie przez Sąd Rejonowy żądania powoda B. G. przekraczającego kwotę 500 zł. miesięcznych alimentów należało uznać za prawidłowe, jako zgodne z prawidłowo dokonanyimi ustaleniami faktycznymi w sprawie.

Powód J. G. pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. cofnął powództwo o podwyższenie alimentów, wskazując iż zamieszkuje u swojego ojca – pozwanego i jest na jego wyłącznym utrzymaniu.

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Skoro cofnięcie roszczenia nastąpiło w postępowaniu odwoławczym, koniecznym było uchylene zaskarżonego wyroku w części dotyczącej J. G. i umorzenie postępowania w sprawie wywołanej jego pozmem.

Z uwagi na powyższe, apelację powoda B. G. oddalono na mocy art. 385 k.p.c.

W zakresie apelacji i roszczenia powoda J. G. zastosowano art. 386 § 3 k.p.c., uchylając zaskarżony wyrok wydany na rzecz tego powoda i umarzając postępowanie w sprawie wywołane jego pozmem.

Mając na względzie przedmiot rozpoznania apelacji powodów, ich sytuację rodzinno – majątkową, Sąd Odwoławczy uznał, że zachodzą przesłanki do zastosowania art. 102 k.p.c. i w zakresie kosztów postępowania odwoławczego postanowił jak w punkcie III sentencji wyroku.

SSR(del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś