

Sygn. akt III Ca 1033/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Pawlik

Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

Protokolant Aneta Puślecka

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa A. M. (1)

przeciwko (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 1045/12

1. oddala apelację;

2. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 1033/13

UZASADNIENIE

Powódka A. M. (1) wniosła o zwolnienie od egzekucji należącego do niej laptopa marki S. (...) w czarnej obudowie, model (...), zajętego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M. (2) w dniu 04 maja 2011 roku, w sprawie egzekucyjnej Km 2938/10, z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą

w W. przeciwko dłużnikowi A. M. (3). Powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powództwa A. M. (1) wskazała, iż jest właścicielką w/w laptopa.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, iż organ egzekucyjny dokonał zajęcia ruchomości należącej do powódki w dniu 04 maja 2011r. Na skutek złożenia przez dłużnika oświadczenia, komornik skierował do powódki pismo informujące o zajęciu, które A. M. (1) odebrała w dniu 23 maja 2011r. Pozew w niniejszej sprawie złożony został w dniu 27 czerwca 2011r., a więc po terminie określonym w art. 841 k.p.c.

Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 107 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

U podstaw takiego rozstrzygnięcia legły następujące ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy.

Powódka A. M. (1) w dniu 25 kwietnia 2009r., w sklepie (...)

Sp. z o.o. w (...) spółka komandytowa w W., kupiła komputer marki S. (...) T640, za kwotę 2.999 zł.

W dniu 15 kwietnia 2010r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym w sprawie sygn. akt I Nc 24824/10, w którym nakazał A. M. (3) zapłatę na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwoty 15.002,59 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 01 kwietnia 2010r. wraz z kwotą 2.605,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Nakaz ten został opatrzony klauzulą wykonalności w dniu 28 października 2010 roku.

Na podstawie w/w tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M. (2) wszczął egzekucję w sprawie Km 2938/10 z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi A. M. (3).

W toku prowadzonego pod sygn. akt Km 2938/10 postępowania egzekucyjnego, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju A. M. (2) dokonał w dniu 04 maja 2011r. zajęcia ruchomości będących w posiadaniu dłużnika A. M. (3) w postaci komputera marki S. (...) w czarnej obudowie, model (...). Dłużnik złożył do protokołu zajęcia oświadczenie, iż właścicielką zajętego komputera jest A. M. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU (...) z siedzibą w T..

Pismem z dnia 16 maja 2011r. organ egzekucyjny poinformował powódkę A. M. (1) o zajęciu komputera marki S. (...) w czarnej obudowie, model (...), pouczając powódkę o możliwości wytoczenia w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania pisma, powództwa przeciwegzekucyjnego na podstawie art. 841 k.p.c. Pismo to powódka A. M. (1) odebrała osobiście w dniu 23 maja 2011r.

Powódka A. M. (1) wniosła do Sądu Rejonowego pozew o zwolnienie zajętego laptopa spod egzekucji w dniu 27 czerwca 2011 roku.

W tak ustalonym stanie faktycznym zważył Sąd Rejonowy, że zgodnie z art. 841§1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Zgodnie zaś z art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Z akt postępowania egzekucyjnego wynikało, iż powódka A. M. (1) została prawidłowo powiadomiona o dokonanym zajęciu pismem z dnia 16 maja 2011r., które odebrała osobiście w dniu 23 maja 2011r.

Zatem termin do wniesienia powództwa rozpoczął swój bieg w dniu

23 maja 2011r., to jest z dniem osobistego doręczenia powódce pisma informującego o zajęciu. Termin do wniesienia pozwu o zwolnienie zajętej ruchomości spod egzekucji upłynął w dniu 23 czerwca 2011r., tymczasem A. M. (1) złożyła pozew w dniu

27 czerwca 2011r., co potwierdza prezentata sądowa zamieszczona na pozwie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 841 § 1 i 3 k.p.c., Sąd oddalił powództwo, jako wniesione po terminie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

Z wyżej wskazanym orzeczeniem nie zgodziła się powódka wywodząc apelację i zaskarżając wyrok w całości. Skarżąca zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, a to : - art. 136 § 2 kpc polegające na uznaniu zawiadomienia powódki za prawidłowe pomimo braku pouczenia jej o konieczności zawiadomienia Sądu o zmianie adresu; - art. 237 kpc i art. 224 kpc polegające na przeprowadzeniu postępowania pomimo niestawiennictwa powódki; - art. 299 kpc i art. 302 § 1 kpc polegające na pominięciu dowodu z przesłuchania powódki oraz świadka A. M. (3); - art. 841 § 1 kpc polegające na oddaleniu powództwa pomimo oczywistego skierowania egzekucji do przedmiotu nie będącego własnością dłużnika. W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżąca domagała się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa, ewentualnie uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na apelację pozwany domagał się jej oddalenia i zasądzenia na swoją rzecz od powódki zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powódki nie mogła odnieść zamierzonego skutku gdyż zaskarżony wyrok jest trafny i odpowiada prawu. Słusznie wskazał Sąd I instancji w motywach zaskarżonego orzeczenia na brzmienie regulacji art. 841 § 3 kpc określającej miesięczny termin do wystąpienia z powództwem interwencyjnym. Jest to termin materialno prawny, ma charakter terminu prekluzyjnego i w związku z tym nie może zostać przywrócony. Wniesienie powództwa interwencyjnego po jego upływie, co sąd uwzględni z urzędu, stanowi podstawę jego oddalenia. Zatem rozpoznając powództwo interwencyjne rolą Sądu jest w pierwszym rzędzie ustalenie czy dochowano terminu ustawowego, o którym mowa powyżej. Dopiero w razie pozytywnego ustalenia terminowości wniesienia pozwu, przystępuje Sąd do badania zasadności roszczenia. Z kolei przepis art. 299 kpc stanowi, że jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, sąd dla wyjaśnienia tych faktów może dopuścić dowód z przesłuchania stron. W okolicznościach niniejszej sprawy fakty istotne dla rozstrzygnięcia zostały wyjaśnione za pomocą innych środków dowodowych, a mianowicie ustalił Sąd Rejonowy, że powództwo wniesione zostało z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 841 § 3 kpc. Okoliczności tej powódka nie przeczyła, a wnioski o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka i przesłuchania stron złożone zostały na okoliczność „faktycznego stanu posiadania zajętego przedmiotu”, a zatem - wobec ustaleń wyżej wskazanych – na okoliczności nieistotne dla rozstrzygnięcia. Trafnie zatem wnioski dowodowe w tym zakresie zostały oddalone.

Reasumując powyższe - w ocenie Sądu Okręgowego – nie doszło w rozpoznawanej sprawie do naruszenia przepisów postępowania uzasadniającego ingerencję w treść zaskarżonego orzeczenia.

Zatem apelacja musiała ulec oddaleniu, stosownie do treści art. 385 kpc.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na zasadzie art. 98 kpc i art. 391 kpc w zw. z § 6 pkt 2 i § 13 pkt pkt 1 Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek