

Sygn. akt: I Cgg 8/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2023 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. B., J. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K.

o naprawienie szkody

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz powodów J. B. i B. B. solidarnie kwotę 81.042,23 (osiemdziesiąt jeden tysięcy czterdzieści dwa 23/100) złote z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od następujących kwot:

- 35.000,- (trzydzieści pięć tysięcy) złotych od dnia 22 grudnia 2021r.,

- 46.042,23 (czterdzieści sześć tysięcy czterdzieści dwa 23/100) złotych od dnia 3 listopada 2022r.;

2. w pozostałej części powództwo oddala;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 3.600,- (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów procesu;

4. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 9.393,55 (dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt trzy 55/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

Sygnatura akt I Cgg 8/23

UZASADNIENIE

Powodowie J. B. i B. B. wnosili początkowo o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej (...) S.A. w K. kwoty 35.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od nie wniesienia pozwu, a następnie zmodyfikowali powództwo wnosząc o zasądzenie kwoty 81.042,23 zł, z ustawowym odsetkami za opóźnienie od kwoty 35.000,- zł od dnia wniesienia pozwu, a od pozostałej kwoty od dnia następnego po dokonaniu modyfikacji. Dochodzone roszczenie stanowić miało

odszkodowanie za szkody górnicze jakie pojawiły się na nieruchomości powodów (pismo modyfikujące powództwo k. 161).

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała, że nieruchomość powodów znajduje się w zasięgu wpływów górniczych i nie kwestionowała, że na nieruchomości mogły wystąpić szkody górnicze. Domagała się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność czy wszystkie wskazywane przez powodów uszkodzenia mają pochodzenie górnicze i na okoliczność wysokości należnego powodom odszkodowania. Nie ustosunkowała się do treści pisma modyfikującego powództwo, doręczonego jej w dniu 2 listopada 2022r., ani nie zajęła stanowiska przed zamknięciem rozprawy, pomimo zakreślenia jej w tym celu stosownego terminu.

Sąd ustalił co następuje:

Powodowie są właścicielami we wspólności ustawowej nieruchomości położonej w R. przy ul. (...). Nieruchomość objęta jest wpływami górniczymi za które odpowiedzialność ponosi pozwana. Na nieruchomości znajdują się trzy istotne z punktu widzenia sporu składniki budowlane tj. budynek zakładu pogrzebowego, tzw. przewiązka i wiata. Poza wiatą pozostałe obiekty są w dobrym stanie technicznym. Szkody górnicze jakie ujawniły się w obiektach to liczne spękania tynków, uszkodzenia wewnętrznej instalacji wodnej, miejscowe spękania płytek posadzkowych, zarysowania ścian, sufitów, faset, połączeń płyt kartonowo – gipsowych, a w zakresie wiaty również bardzo duże spękania oraz deformacje i uskoki płyty betonowej (posadzki) na całej powierzchni wiaty oraz duże pochylenie zagrażające stateczności wiaty. Jeżeli chodzi o zlokalizowane na nieruchomości utwardzone nawierzchnie otoczenia budynków to doszło do bardzo dużej deformacji całości nawierzchni betonowej pomiędzy budynkiem zakładu pogrzebowego, przewiązką i starym budynkiem (stan starego budynku nie był przedmiotem sporu w niniejszym postępowaniu, jak należy wynosić z opinii biegłego jest to obiekt, co do którego doszło już do wypłaty odszkodowania). Doszło też do deformacji terenów zielonych wraz z ich wyraźnym pochyleniem w stronę wiaty. Wyżej opisane uszkodzenia mają charakter szkód górniczych. Stan wiaty jest na tyle zły, że nadaje się ona jedynie do rozbioru. Wartość odtworzeniowa wiaty to 35.453,78 zł netto. Koszt naprawy pozostałych składników nieruchomości to 45.588,45 zł netto (opinia biegłego z zakresu budownictwa k 75 i nast.).

Okoliczność, że nieruchomość powodów podlega wpływom górniczym, za które odpowiada pozwana, nie była w niniejszej sprawie sporna. Stan nieruchomości, rodzaj i charakter istniejących uszkodzeń oraz koszty ich naprawy, a także wartość odtworzeniową wiaty ustalono na podstawie opinii biegłego z zakresu budownictwa. Opinia biegłego nie była przez strony kwestionowana, a Sąd również nie znalazł podstaw do kwestionowania jej fachowości i rzetelności.

Sąd zważył co następuje:

W myśl art. 144 prawa geologicznego i górniczego właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (art. 145 p.g.g.).

Poza sporem było w niniejszej sprawie, że nieruchomość powodów objęta jest negatywnymi wpływami eksploatacji górniczej, a odpowiedzialność za związane z tym szkody obciąża pozwaną (art. 146 ust. 1 p.g.g.). Na skutek oddziaływań ruchu zakładu górniczego budynki i otoczenie znajdujące się na nieruchomości uległy uszkodzeniom i wymagają napraw, a co do jednego z nich naprawa nie jest już opłacalna. Powodowie ponieśli zatem szkodę obejmującą koszty przywrócenia znajdujących się na nieruchomości obiektów do stanu poprzedniego. W przypadku wiaty, która naprawom już nie podlega, szkodą powodów jest jej wartość odtworzeniowa. Wysokość szkody została określona w niekwestionowanej przez strony opinii biegłego.

W tej sytuacji Sąd w oparciu o przepis art. 144 ust 1 p.g.g. zasądził od pozwanej na rzecz powodów solidarnie kwotę 81.042,23 zł, stanowiącą sumę wartości odtworzeniowej wiaty i kosztów naprawy pozostałych elementów zlokalizowanych na nieruchomości, a dotkniętych szkodami górniczymi.

O odsetkach orzeczono na zasadzie art. 481 k.c. Jako, że pozwana była już wzywana do zapłaty przed wytoczeniem powództwa, żądanie zasądzenia odsetek od daty wniesienia pozwu od kwoty 35.000 zł (pierwotna wysokość żądania określona w pozwie) było uzasadnione. Od kwoty rozszerzonego powództwa odsetki zasądzone od dnia następnego po doręczeniu pozwanemu pisma rozszerzającego żądanie (k. 166) tj. 3 listopada 2021r.r. W pozostałej części tj. od dnia rozszerzenia powództwa do dnia doręczenia pozwanemu odpisu pisma rozszerzającego powództwo żądanie zasądzenia odsetek od rozszerzonego powództwa oddalono.

Ponieważ powodowie utrzymali się z roszczeniem niemal w całości (poza częściowym oddaleniem żądania odsetek) o kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c., obciążając pozwaną całością kosztów. Na koszty procesu złożyły się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł zasądzone na rzecz powodów i koszty sądowe, które w trybie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobrać na rzecz Skarbu Państwa. Koszty sądowe obejmują opłatę od pozwu od uiszczenia której powodowie byli zwolnieni (4.052,15 zł) i wydatki na biegłego (5.341,40 zł).

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk