

Sygn. akt: I Cgg 25/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczyk
Protokolant:	stażysta Małgorzata Spendel

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2018 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o naprawienie szkody

- zasądza od pozwanej (...) z siedzibą w B. na rzecz powoda A. W. kwotę 45.727,67 (czterdzieści pięć tysięcy siedemset dwadzieścia siedem 67/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2017 roku;
- w pozostałej części powództwo oddala;
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 416,38 (czteryście szesnaście 38/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w G. kwotę 2252,40 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt dwa 40/100) złotych tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

Sygnatura akt I Cgg 25/17

UZASADNIENIE

Powód A. W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej (...) w B. kwoty 75.078,15 zł. z odsetkami liczonymi od 21 października 2017r. W uzasadnieniu podał, że wznosił budynek mieszkalny wraz z garażem na nieruchomości położonej w P. przy ul. (...). Zgodnie z wydanymi w toku procesu budowlanego decyzjami administracyjnymi budynki musiały zostać zabezpieczone na III kategorię wpływów górniczych. Żądanie pozwu obejmuje koszty wykonanych zabezpieczeń.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa kwestionując legitymację czynną powoda, a także konieczność wykonania zabezpieczeń, fakt ich wykonania i wysokość poniesionych przez powoda kosztów (odpowiedź na pozew k. 109).

Sąd ustalił co następuje:

Powód jest właścicielem nieruchomości położonej w P. przy ul. (...) obejmującej działkę nr (...) opisaną w księdze wieczystej (...) (odpis księgi wieczystej k. 130). Działka powyższa wydzielona została na skutek podziału z działki (...). Na stanowiącej jego własność nieruchomości powód wznosił budynek mieszkalny i garaż na podstawie decyzji Starosty (...) z dnia 19 września 2016r. nr (...), zmienionej następnie kolejną decyzją w zakresie numeru działki - z numeru obowiązującego przed podziałem tj. (...) na numer aktualny po podziale tj. (...) (decyzja z dnia 19 września 2016r. k. 93, decyzja zmieniająca k. 98). W ramach postępowania administracyjnego związanego z uzyskaniem pozwolenia na (...) SA przedstawiła informację, że nieruchomość położona jest na terenie górniczym „M. II „ (...), na którym w latach 1979-2015 prowadzono eksploatację górniczą wywołującą deformacje w granicach III kategorii terenu górniczego. Projektowana działalność górnicza w okresie koncesji wywoła również wpływy III kategorii, w tym obniżenia terenu, wstrząsy, prawdopodobna jest również zmiana stosunków wodnych (informacja o warunkach geologiczno – górniczych z dnia 2 września 2015r. k. 30).

W decyzji o warunkach zabudowy uzyskanej przez powoda 13 kwietnia 2016r. również zaznaczono, że nieruchomości położona jest w granicach terenu górniczego (...) co warunkuje konieczność uwzględnienia położenia w rejonie zaliczonym do III kategorii terenu górniczego, a także uwzględnienia prognozowanych drgań powierzchni i zmiany stosunków wodnych (k. 23).

Zaprojektowane i wykonane zabezpieczenia budynku przed szkodami górniczymi to:

- warstwa chudego betonu ,
- warstwa poślizgowa z dwóch warstw papy
- zbrojenie łań fundamentowych,
- wieńce żelbetowe w poziomie dachu,
- drenaż opaskowy.

Łączny koszt wykonania zabezpieczeń to 45.727,67 zł brutto (opinia biegłego z zakresu budownictwa k. 140 oraz ustne wyjaśnienia do opinii złożone na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2018r. k. 191).

Powód przed wystawieniem do Sądu wyczerpał obligatoryjny tryb postępowania ugodowego (pisma powoda z 15 września 2017r. k. 5 i 3 października 2017r. k. 91, pismo pozwanej z 22 września 2017r. k. 99).

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów obejmujących dokumenty wytworzone w toku postępowania administracyjnego zmierzającego do uzyskania pozwolenia na budowę tj. projekt k. 16, , decyzję o warunkach zabudowy k. 22 na odwrocie, informację o warunkach geologiczno – górniczych k. 30, decyzję o zatwierdzeniu projektu i udzieleniu pozwolenia na budowę k. 93, decyzję zmieniającą decyzję o pozwoleniu na budowę k. 98 i dziennik budowy k. 101, dokumenty potwierdzające przeprowadzenie postępowania ugodowego (pisma powoda z 15 września 2017r. k. 5 i 3 października 2017r. k. 91, pismo pozwanej z 22 września 2017r. k. 99), a także opinię biegłego i ustne wyjaśnienia do opinii (k. 140 i 191).

Dowody z dokumentów Sąd uznał za w pełni wiarygodne, strony zresztą nie kwestionowały ich w żaden sposób. Za wiarygodną i rzetelną Sąd uznał również opinię biegłego co do rodzaju zaprojektowanych i wykonanych zabezpieczeń budynku przed wpływami górniczymi III kategorii. Biegły szczegółowo zanalizował projekt i wykonane faktycznie prace i opisał ich zasadność z punktu widzenia zabezpieczeń przed szkodami górniczymi. W ustnych wyjaśnieniach do opinii ustosunkował się szczegółowo i zrozumiałe do wszystkich zarzutów i wątpliwości zgłoszonych przez strony, co do jednej kwestii tj. co do warstwy poślizgowej zmienił swoją ocenę, doliczając koszty jej wykonania do kosztów zabezpieczeń budynku. Opinia biegłego naświetliła stan faktyczny sprawy z punktu widzenia wiedzy specjalistycznej z zakresu budownictwa w sposób pozwalający na dokonanie jednoznacznych ustaleń faktycznych i rozstrzygnięcie sprawy.

Niezrozumiałe są zarzuty pozwanej co do braku legitymacji czynnej powoda i niewykazania przysługującego mu prawa własności nieruchomości oraz co do braku konieczności wykonania zabezpieczeń budynku przed szkodami górniczymi. Powód wykazał swoje prawo do nieruchomości odpisem księgi wieczystej (k. 130 akt), zaś na prognozowane wpływy III kategorii oraz zmianę stosunków wodnych wskazywała sama pozwana w informacji o warunkach geologiczno – górniczych (k. 30 akt), również kierowana do powoda decyzja o warunkach zabudowy nakazywała uwzględnienie tych wpływów (k.23).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 144 ust. 1 i art. 146 ust 1 ustawy prawo geologiczne i górnicze właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą. Odpowiedzialność za szkodę ponosi przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górniczego, wskutek którego wystąpiła szkoda.

Przepisy o naprawianiu szkód stosuje się odpowiednio do zapobiegania tym szkodom (art. 150 p.g.g.).

Nieruchomość powoda położona jest na terenie górniczym (...), w obszarze ruchu (...). Jak wynika z informacji o warunkach geologiczno – górniczych sporządzonej przez pozwana w dniu 2 września 2015r. teren, na którym nieruchomość się znajduje jest terenem oddziaływań górniczych III kategorii, a projektowana eksploatacja w okresie obowiązywania koncesji wiązać się miała z dalszymi wpływami III kategorii w postaci obniżenia terenu, wstrząsów górniczych i zmiany stosunków wodnych (k. 30 akt). Dane te powielone zostały w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 13 kwietnia 2016r., obligując powoda jako inwestora do uwzględnienia możliwości wystąpienia wpływów eksploatacji (decyzja k. 23). Oznaczało to konieczność zamieszczenia w projekcie zabezpieczeń budynku przez prognozowanymi wpływami eksploatacji, a następnie wykonanie tych zabezpieczeń w toku procesu budowy.

Podnoszona przez pozwaną okoliczność, iż podjęła ona decyzję o likwidacji (...) z dniem 31 grudnia 2016r. i zaprzestała eksploatacji nie ma w ocenie Sądu znaczenia dla oceny odpowiedzialności pozwanej opierającej się o przepisy art. 146 ust 1 i 150 p.g.g. skoro pozwana nie dała temu wyrazu w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do uzyskania przez powoda pozwolenia na budowę, co być może wpłynęłoby na treść decyzji o warunkach zabudowy, a następnie projektu i samego pozwolenia i zapobiegłoby poniesieniu kosztów zabezpieczeń, o ile faktycznie nie byłyby one konieczne. Taka sytuacja jednak nie miała miejsca – w realiach niniejszej sprawy powód został zobowiązany decyzją o warunkach zabudowy do uwzględnienia przewidywanych wpływów eksploatacji górniczej prowadzonej przez (...), a tym samym do poniesienia kosztów zabezpieczenia budynku przed tymi wpływami.

Koszty te ustalono na łączną kwotę 45.727,67 zł brutto i obejmują one wydatki w kwocie 44.731,10 zł brutto wskazane w pisemnej opinii biegłego oraz kwotę 996,57 zł brutto obejmującą koszt wykonania warstwy antypoślizgowej, opisaną przez biegłego w ustnych wyjaśnieniach do opinii.

O odsetkach orzeczono w oparciu o przepis art. 481 k.c., ustalając początkową datę ich naliczania w oparciu o termin wymagalności określony w piśmie powoda z dnia 15 września 2017r. (k. 5).

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 100 k.p.c. Powód utrzymał się ze swoim żądaniem w około 60%. Na nieuiszczone koszty sądowe składała się opłata w wysokości 3.754 zł (z czego 60% tj. kwotę 2.252,40 na zasadzie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa), zaś na koszty poniesione przez strony złożyły się: zastępstwo procesowe po każdej ze stron tj. po 5400 zł oraz wydatki na biegłego w wysokości 1.659,06 zł (k. 185; sfinansowane z zaliczki uiszczonej przez pozwaną k. 128), łącznie 12. 459,06 zł, które rozdzielono odpowiednio do wyników procesu.

SSO Lucja Oleksy-Miszczyk